

MOVIMIENTO DE IZQUIERDA REVOLUCIONARIA



**-caracterización de la situación actual-
El Capitalismo Monopolista Transnacional**

MOVIMIENTO DE IZQUIERDA REVOLUCIONARIA
CARACTERIZACIÓN DEL CAPITALISMO CONTEMPORÁNEO
(Documento Interno)
-Borrador-

Contenido

INTRODUCCIÓN	4
1. LAS CARACTERÍSTICAS GENERALES DEL CAPITALISMO	5
2. LO NUEVO DEL CAPITALISMO	7
2.1. La reestructuración productiva a escala mundial.	8
2.2. La desvalorización y reorganización de la fuerza de trabajo.	9
2.3. Feminización del mercado laboral	12
2.4. Las condiciones políticas que permitieron la desvalorización del salario.	15
2.5. La acumulación por desposesión.....	18
2.6. El desarrollo de la propiedad y producción del capital monopolista transnacional	20
2.7. La financiarización de la economía.....	25
2.8. Externalización de capitales	27
3. CARACTERIZACIÓN DEL NEOLIBERALISMO.	29
3.1. Los precursores del neoliberalismo	29
3.2. Reestructuración capitalista y política económica	31
3.3. Política pública y poder de clase	32
4. LA SITUACIÓN ACTUAL DEL CAPITALISMO	33
4.1. Nuevamente la crisis general capitalista	34
4.2. La crisis financiera y la crisis de sobre acumulación de capital.....	35
4.3. Las consecuencias de la crisis	37
4.4. Tendencia previsible del capitalismo	39
4.5. La anarquía de la producción y la economía del crimen	43
5. EL DESARROLLO DEL CAPITALISMO MONOPOLISTA TRANSNACIONAL EN MÉXICO	44
5.1. Desvalorización de la fuerza de trabajo y bajos salarios.....	45
5.2. Acumulación por despojo y desarrollo de la propiedad monopólica transnacional	47
5.3. La financiarización de la economía.....	51
5.4. La externalización del excedente	51

5.5.	La crisis capitalista de 2007 en México	54
5.6.	Anarquía de la producción y economía criminal en México.....	55
6.	LOS RESULTADOS DE LA ACUMULACIÓN DE CAPITAL.....	56
7.	CONCLUSIONES	58
8.	ANEXOS.....	58
8.1.	Desvalorización de la fuerza trabajo y feminización del mercado de fuerza de trabajo ...	58
8.1.1.	La incorporación cíclica de la mujer al mercado laboral	58
8.1.2.	El trabajo reproductivo y la desvalorización	58
8.1.3.	Causas de la feminización del mercado laboral	58
8.1.4.	Trabajo femenino y el capitalismo transnacional.....	58
8.1.5.	La feminización del mercado laborar del tercer mundo	58
8.2.	El desarrollo del capitalismo transnacional en la agricultura.....	58
8.2.1.	La nueva división internacional agrícola del trabajo.....	58
8.2.2.	Los monopolios transnacionales en la agricultura.....	58
8.2.3.	La financiarización de la agricultura	58
8.3.	EL CAPITALISMO ACTUAL Y LA EDUCACIÓN EN MÉXICO	58
8.3.1.	La Educación en el capitalismo.....	58
8.3.2.	La educación en el Capitalismo Monopólico Trasnacional	58
8.3.3.	Cómo se ha aplicado la receta neoliberal a la educación en México	58
8.3.4.	Determinantes estructurales de la Educación en México	58
8.3.5.	La educación como capacitación laboral.....	58
8.3.6.	La mercantilización de la educación	58
8.3.7.	El nuevo paradigma educativo	58
	FUENTES BIBLIOGRÁFICAS	58

INTRODUCCIÓN

Escribió Ricardo Flores Magón en 1903, siete años antes del inicio de la revolución mexicana de 1910:

La constitución ha muerto, doloroso nos es causar al pueblo mexicano la merecida afrenta de lanzar esta frase a la publicidad: la constitución ha muerto. ¿Pero porque ocultar más la negra realidad? ¿Para qué ahogar en nuestra garganta, como cobardes cortesanos el grito de nuestra franca opinión?... cuando la justicia ha sido arrojada de su templo por infames mercaderes y sobre la tumba de la constitución se alza con cinismo una teocracia inaudita... la constitución ha muerto, y al enlutar hoy el frontis de nuestra oficina con esa frase fatídica, protestamos solemnemente contra los asesinos de ella, que como escarnio sangriento al pueblo que han vejado, celebran este día como muestra de regocijo y satisfacción.

112 años después somos testigos de un nuevo asesinato de la constitución, en esta ocasión de la constitución de 1917, pues las Reformas Estructurales, maquinadas en las oficinas de los modernos mercaderes y aprobadas por los déspotas y mercenarios gobiernos, no representan otra cosa más que el asesinato de los derechos del pueblo trabajador conquistados por la lucha popular durante y después de la revolución mexicana. La aprobación de las Reformas Estructurales ha asesinado el derecho a que nuestros hijos tengan educación gratuita y científica, ha anulado el derecho de trabajadores derecho a un trabajo digno, ha borrado el derecho de vivir en una patria soberana e independiente.

Esta ocasión la constitución no fue asesinada por los 30 años del gobierno tiránico de Díaz, sino por los últimos 44 años del capitalismo, particularmente, la del capital transnacional. Y es que el mercado capitalista, es sólo la expresión de la explotación salvaje de la clase trabajadora y del saqueo incesante de las naciones oprimidas, incluyendo, por supuesto, la nuestra. En los últimos 30 años la acumulación capitalista a nivel mundial obligó a que las naciones del mundo modificaran los marcos legales para que los flujos de capital pudieran circular libremente. Esto debemos entenderlo, pues las genocidas reformas de las que hemos sido testigos y víctimas, no son capricho de uno o dos políticos que gobiernan el país, que si bien son cómplices, sólo son los peones del responsable directo: el capitalismo en su fase imperialista.

Es por ello que hoy entender cuáles son los mecanismos por los cuales el capitalismo imperialista esquilda a la clase trabajadora es una tarea que permitirá explicar sus orígenes, contradicciones y posible desarrollo, y con ello anteponer una estrategia y programa proletario que permita avanzar hacia la construcción de partido y gobierno del pueblo trabajador.

1. LAS CARACTERÍSTICAS GENERALES DEL CAPITALISMO

El capitalismo es un modo de producción, es decir una forma histórica en que se organiza y reproduce la totalidad social, y por tanto, es una forma particular en que aparece la base material de la sociedad humana.

El concepto de *base material* de la sociedad refiere a la forma en que aparecen las *relaciones sociales de producción* y al estadio concreto de *desarrollo de las fuerzas productivas*. Las relaciones sociales de producción contemplan las relaciones de propiedad, producción, circulación, distribución y consumo de la riqueza material que se produce socialmente; el desarrollo de las fuerzas productivas refieren a la forma en que aparece la *capacidad productiva del trabajo*, la aplicación del desarrollo científico y tecnológico en la producción, el grado de desarrollo de la *División Social del Trabajo* y de la *División Técnica del Trabajo*, aunque estas últimas también implican relaciones sociales de producción.

La base material de la sociedad representa las condiciones sobre las que se erige, desarrolla y reproduce el conjunto de la vida en sociedad: política, ideología, cultura, sentido común, etc. En el caso del capitalismo, la base material está determinada por la *reproducción del capital*, es el *capital* lo que condicionan el modo de reproducción del conjunto de la sociedad, pues el capital no solo produce la riqueza material, sino que también produce las condiciones históricas, políticas y culturales para su reproducción.

El desarrollo típico de la circulación y acumulación de capital se desarrolla de la siguiente manera: Se inicia con un propietario del dinero, este caso, la burguesía, que compra materias prima y fuerza de trabajo para ponerlos a generar mediante un proceso de producción bajo una determinada tecnología y una forma de organización de la fuerza de trabajo. Se crea un producto, luego se vende por el dinero original más un beneficio. Después el capital toma parte de las ganancias para recapitalizar e expandirse cuantitativa y cualitativamente su producción. Es por ello que el capitalismo se caracteriza por:

- a) La producción de la riqueza social aparece bajo la *forma de mercancía*, la mercancía es la célula fundamental de la *producción burguesa*.
- b) La producción capitalista se dirige a la producción de *plusvalía/ganancia* apropiada por los dueños de los *medios de producción*. Este es el principio básico y fundamental de la organización de la vida económica y política.
- c) Los medios de producción son *propiedad privada* de la burguesía y la producción burguesa no hacen sino reproducir esta propiedad.
- d) La ganancia privada se produce por medio de la *explotación de la mercancía fuerza de trabajo*, y al ser los *trabajadores asalariados* los que venden esta mercancía, el capitalismo se erige sobre la explotación de los trabajadores asalariados.
- e) Debido a la implacable lógica de competencia entre los distintos burgueses que permanentemente buscan maximizar sus ganancias, éste modo de producción se basa en el *desarrollo permanente de las fuerzas productivas* o de la capacidad productiva del trabajo de la sociedad.

Son las siguientes características las que configuran las contradicciones generales del capitalismo: la primera es que la producción tiene un *carácter social*, es decir en la *producción participan grandes contingentes de trabajadoras y trabajadores asalariados*, pero su apropiación es de forma privada, es decir únicamente el capitalismo o empresario se apropia de la ganancia; segunda, el capital no produce para satisfacer necesidades, sino para general ganancia, es por ello que el capital es producción para la producción, para *valorización del valor*; tercera, en la búsqueda de la máxima ganancia hace que la administraciones individual del capital desemboque en la *anárquica general* de la producción capitalista; cuarta, el capital explota hasta el agotamiento las dos fuentes originales de toda riqueza, el trabajo y la naturaleza; quinta, la lucha de clases en el capitalismo se expresa en la contradicción irreconciliable de intereses antagónicos de las clases en pugna, por un lado el interés de la burguesía de mantener, expandir y perpetuar sus condición de clase explotadora y dominante, y por otro, el proletariado, cuyo interés es reducir o eliminar históricamente su condición de clase explotada y dominada.

Al ser hoy el capitalismo un sistema mundial de dominación, explotación y despojo de los pueblos, asume la forma de un capitalismo imperialista, cuyas características fueron señaladas por V.I. Lenin en su celebre *El imperialismo fase superior del capitalismo*, a saber:

- a) La concentración de la producción y del capital llega hasta a un grado tan elevada de desarrollo que ha creado *los monopolios*. Son los monopolios los que desempeñan un papel decisivo en la vida económica;
- b) Se ha fusionado el capital bancario con el industrial y con ello ha creado el *capital financiero*, y sobre la base de éste se erige la oligarquía financiera;
- c) La *exportación de capital* ha sustituido a la *exportación de mercancías*.
- d) Se han conformado las asociaciones internacionales monopolistas de capitalistas, las cuales se reparten el mundo, y
- e) Se ha terminado el reparto territorial del mundo entre las potencias capitalistas más importantes.¹

Estas son las formas generales en que aparece el capitalismo y el imperialismo. Sin embargo, el desarrollo de las fuerzas productivas en el periodo de 1945 a 1970 generó una nueva base material, que permitió al capitalismo expandirse globalmente y transferirse de un punto a otro del planeta, de formas y velocidades antes desconocidas, fortaleciendo la integración e interrelación del sistema capitalista mundial a niveles antes desconocidos. A su vez, la forma concreta en que se desarrolló la lucha de clases desde la década de los 70 del siglo pasado, a nivel mundial, han configurado nuevas características del capitalismo que determinan y configuran el momento actual. Es por ello que para explicar la situación actual y la forma concreta en que aparece la lucha de clases, debemos de hacer un recuento de estos cambios.

¹ V.I. Lenin. El imperialismo fase superior del capitalismo. Capítulo VII

2. LO NUEVO DEL CAPITALISMO

En el periodo comprendido entre 1945 a 1970, después de la segunda guerra mundial, el capitalismo ingreso en un periodo de gran expansión y auge. La segunda guerra mundial destruyó el capital desgastado, poco productivo y a su vez creó las condiciones para nuevos procesos de producción y circulación que reanimaran la acumulación capitalista. Este periodo se conoció como la época de oro del capital. Sin embargo, este gran auge del capitalismo llegó a su fin con el inicio de la crisis capitalista que azotó al mundo en la segunda mitad de la década de los años 70 del siglo pasado.

La crisis de los 70 fue una crisis de sobre acumulación de capital cuya expresión fue la existencia de amplios excedentes de capital y de fuerza de trabajo ociosos, que coexistían en los principales países imperialistas sin que apareciera alguna manera de combinarse de forma rentable o productiva para el capital (David, 2008).

La *sobre acumulación de capital*, es decir la existencia de capital ocioso, se produjo como consecuencia de la *alta composición orgánica de capital* de las economías desarrolladas y particularmente de las principales ramas industriales de la economía. La alta composición orgánica de capital disminuyó la *tasa media de ganancia capitalista*, cuya expresión es la pérdida de rentabilidad de forma creciente de estas economías respecto del mercado mundial, particularmente de la industria manufacturera de los centros industriales de los países desarrollados, todo ello desalentó las inversiones de capital.

La *disminución de tasa de ganancia* capitalista, expresada en la pérdida de rentabilidad, generó que en la primera mitad de los años setentas las tasas de inversión internas de los mayores países industrializados, como E.U, Japón, Alemania Occidental, Gran Bretaña, o Francia, se estancaran y retrocedieran pues las nuevas inversiones de capital fueron dirigidas a los países subdesarrollados, lo que a la postre generó su relativa industrialización (Folker Froebel, 1977).

En los países industrializados, la disminución de las tasas de inversión en toda la década de los 70, así como la creciente automatización de los procesos productivos y la racionalización del consumo de la fuerza de trabajo, generó altísimas tasas de desempleo. Se estima que las tasas de desempleo alcanzaron para 1975 un elevado 5 por ciento en los países en ese momento miembros de la OCDE. En Estados Unidos alcanzaron el 8.6 por ciento y en Alemania Occidental el 4.6⁴.

La disminución de las tasas de ganancia en los países industriales obligó al capital a buscar, crear o potenciar *mecanismo que contrarresten la tendencia decreciente de la tasa de ganancia*. Marx señaló que desde que el capital existe, han surgido formas para contrarrestar esta tendencia, particularmente menciona seis: 1.- *Incrementando la tasa de explotación*; 2.- *Pagando la fuerza de trabajo por debajo de su valor*; 3.- *Utilizando a la sobrepoblación relativa*; 4.- *Disminuyendo el costo de los medios de producción* para tener ganancias extraordinarias; 5.- *Recurriendo al mercado exterior*, para obtener nuevos campos para la

⁴ Folker Froebel, Jurgen Heinrichs y Otto Kreye. 1977. La Nueva división internacional de trabajo en la economía mundial en la economía mundial. Siglo XXI.

valorización o mercados donde se puedan vender sus mercancías por encima de su valor; 6.- Finalmente, *el incremento de capital accionario*⁵.

Fueron diferentes formas de estos mecanismos lo que el imperialismo utilizó para salir de la crisis de los 70 y configurarle nuevas características al capitalismo cuyo alcance fue mundial. Estos mecanismos se concretaron a partir de la reconfiguración a escala mundial de los flujos de inversión de capital por medio de la búsqueda de nuevos *campos para la acumulación*, lo que modificó los destinos a donde el capital se dirigiría para ser obtenido ganancias, con ello, se inició una profunda transformación de la base material del capitalismo, cuyos ejes fueron:

- a) La reconfiguración y reestructuración productiva a escala mundial.
- b) La desvalorización de la fuerza de trabajo.
- c) La modificación de la forma capitalista de la propiedad de los medios de producción.
- d) La intensificación de acumulación por despojo.
- e) La financiarización de la economía.
- f) La intensificación de la externalización del excedente económico de tercer mundo.

Estos rasgos son los elementos particulares que configuraron un nuevo estadio de desarrollo del capitalismo y una nueva división internacional del trabajo y con ello, la reconfiguración de las nuevas políticas económicas de administración del capitalismo mundial. Pero también son estos cambios los que determinarán, a la postre, las nuevas formas en que se expresará la lucha de clases y las crisis capitalista. Veamos en qué consisten uno a uno estos cambios.

2.1. La reestructuración productiva a escala mundial.

Con el objetivo de salir de la crisis de la década de los 70 el capital buscó nuevos campos para la valorización de capital. Para lograr este objetivo, el capitalismo tuvo que desarrollar descomunadamente las fuerzas productivas a nivel mundial por medio de tres mecanismos: Primero, la tecnificación y automatización al máximo de los procesos de producción en los países industrializados y en el tercer mundo; Segundo, por medio del desarrollo de las vías de comunicación y los sistemas de transporte a escala mundial; Tercero, por medio de la creación de los nuevos circuitos de flujos financieros para trasladar el capital a cualquier parte del mundo.

La tecnificación y automatización de los procesos productivos se desarrolló fundamentalmente en los países industrializados por medio del paso de los procesos industriales fundados en componentes mecánicos a procesos industriales basados en componentes electromecánicos y electrónicos que permitirían la robotización y la masificación del uso de la informática en los procesos de producción. Además con el titánico desarrollo de las vías y medios de comunicación y los nuevos circuitos de flujos de inversiones, el capital pudo migrar a cualquier hemisferio del planeta o a cualquier rama de la producción en tan sólo minutos, sin que la comercialización de las mercancías o la compra de materias primas fueran un problema. A partir de la década del 70, gran cantidad de la producción capital que era intensiva en mano de obra, se trasladó a la rama de la producción

⁵ Carlos Marx. El Capital, Libro Tercero, Capitulo XIV

y a los países que garantizaran mayores tasas de explotación de la fuerza de trabajo. La gran movilidad geográfica del capital, era motivado por su insaciable sed de ganancia y por la presión de la poca rentabilidad de los países de primer mundo.

Éstos mecanismos fueron la condición de posibilidad para que las empresas capitalistas ubicadas en los países desarrollados pudieran transferir total o parcialmente sus instalaciones a otros países donde la oferta de mano de obra fuera abundante, los salarios y las prestaciones fueran menores, y donde las *regulaciones* laborales y fiscales fueran menos restrictivas, además donde los costos de los medios de producción no representaran un gasto adicional.

Fue así como surgieron por todo el mundo subdesarrollado zonas manufactureras o zonas de excepción fiscal donde los niveles de explotación eran muy intensivos. La Organización Internacional del Trabajo estima que en 1975 las zonas manufactureras o las maquilas se daban en 29 regiones de 25 países, la mayoría en Asia. En 1986 había 136 centros manufactureros en 47 países, que empleaban más de 1.7 millones de trabajadores. 11 años después, en 1997, había 845 zonas en 93 países, en donde trabajaban 22.5 millones de personas, 18 millones de ellas en China, y en 2006, 3 mil 500 zonas en 130 países en prácticamente todo el mundo, en donde laboraban 66 millones de trabajadores. Para 2002 el salario promedio en las zonas maquiladoras era de un mísero salario de céntimos de dólar por hora; apenas 36 euros, 50 dólares o 600 pesos mexicanos al mes. En nuestro país, las empresas maquiladoras alcanzaron su cima en el año 2000, en este año existían 3 mil 555 establecimientos, con un millón 347 mil 803 trabajadores (Morales).

El crecimiento de zonas manufactureras fue la pauta para el surgimiento de todo un estamento de trabajadores completamente flexibilizados y descalificados, es decir, trabajadores caracterizados por ser temporales, sin derechos laborales, multifuncional y subcontratados. El trabajo flexible y descalificado establece un cambio cualitativo en la explotación de la fuerza de trabajo mundial, porque ahora los capitalista de los países industrializados podía declarar en quiebra, despedir a todos los trabajadores, y trasladarse a los país subdesarrollados, con el objetivo de explotar su fuerza de trabajo, “liberándose” de facto, del costo que representa las conquistas laborales logradas por los trabajadores. El surgimiento y masificación de la flexibilización y descalificación laboral permitió la reestructuración mundial de la producción, pues con ello se desarrollaron procesos de *descentralización productiva* de los países industrializados, que se dirigieron a los paisas no industrializados del entonces tercer mundo.

Es así como el desarrollo de las fuerzas productivas, expresado en la reducción del tiempo de traslado de los flujos de capital de forma rentable y en la tecnificación y automatización, fueron las condiciones que permitieron en la década de los 70 y 80 dirigir hacia América Latina y el tercer mundo, incluyendo México, bajo la forma de inversiones productivas, el capital sobre acumulado en los países industrializados.

2.2. La desvalorización y reorganización de la fuerza de trabajo.

Como lo señala Carlos Marx, *el valor de la fuerza de trabajo se define por el tiempo de trabajo socialmente necesario para su producción y reproducción histórica*, de ahí que su

valor tenga una determinante histórica, moral y cultural. Pues no solo implica, el tiempo que requiere la producción de bienes materiales para su existencia como alimentación, vivienda, calzado, etc; sino también los bienes “espirituales” para su reproducción como clase, tales como educación, el acceso a ciertas formas culturales y tipo específico de valores de uso, etc.

La *desvalorización de la fuerza de trabajo* consiste en reducir el valor de la fuerza de trabajo sistemáticamente. Este proceso es lo que ha permitido que el trabajo completamente flexibilizado, descalificado y barato pueda mantenerse, ampliarse y expandirse desde la década de los 70 y 80 del siglo pasado hasta nuestros días, y con ello, disminuir sistemáticamente los salarios a escala mundial.

El capital encontró dos mecanismos para la *desvalorización de la fuerza de trabajo*. El primero es mediante el incremento de la productividad, particularmente, de aquellas ramas de la producción que producen bienes de consumo; el segundo fue pagando la mercancía fuerza de trabajo por debajo de su valor.

El primer caso fue gracias a la profundización del proceso de tecnificación, automatización y flexibilización de los procesos de producción de las ramas de la producción donde se producen los bienes salario que consume la clase trabajadora. A esto se le sumó un proceso de descalificación técnica e intelectual, derivado de la automatización y tecnificación del proceso de trabajo, lo que obligo a la reducción de los niveles de preparación y calificación técnica de la mano de obra.

Este mecanismo supone que la fuerza de trabajo aunque se vende por su valor, sistemáticamente disminuye, porque se incrementa el desarrollo capitalista en ramas de la economía como la agricultura o ganadería y al mismo tiempo la mano de obra se descalifica. Ahora, si bien este mecanismo no es nuevo, pues ha sido una condición de posibilidad de la existencia del capitalismo, se ha profundizado en las últimas cuatro décadas.

El segundo mecanismo de *desvalorización* es por medio de pagar el *valor de la fuerza de trabajo* por debajo de su valor. Como lo señala Marx, este proceso es usado por el capital como un mecanismo para contrarrestar la crisis capitalista, ya que su implementación permite incrementar las *tasas de explotación* y por tanto la *masa de ganancia* para el capital. Sin embargo, para que este mecanismo se perpetúe el capitalismo debe de contar estructuralmente con un gran *ejército industrial de reserva* o una gran cantidad de *sobrepoblación relativa*. En las últimas cuatro décadas gracias al descomunal desarrollo de las fuerzas productivas, el capital ha utilizado preponderantemente este mecanismo que le han generado ganancias extraordinarias. Veámoslo detenidamente.

La tendencia a la desvalorización de la fuerza de trabajo se desarrolla mediante la utilización del mano de obra antes ajena a la explotación capitalista, cuyo empleo productivo es fundamental en la medida que satisface las necesidades expansivas de la acumulación burguesa, que contrarresta la tendencia decreciente de la tasa de ganancia ($p/c+v$) o ayuda a la salida de la crisis por medio de incrementar las tasas de explotación (p/v), todo ello mediante acceso irrestricto a la sobreoferta de la fuerza de trabajo, a tal grado que permita pagarla por debajo de su valor.

La tecnificación y automatización, el desarrollo de las vías de comunicación a escala global y la creación de los nuevos circuitos de los flujos de capital tuvieron una triple implicación respecto al valor de la fuerza de trabajo: Primero, el capital sustituyó a escala mundial a inmensos ejércitos de trabajadores por unas cuantas máquinas, con ello creó una enorme reserva industrial y las condiciones materiales para disminuir el precio de los salarios.

Segundo, el capital redujo la necesidad de mano de obra calificada por medio de la descalificación del proceso de producción. Al capital le basta ahora con la abundante mano de obra mundial con bajos niveles de capacitación y completamente flexible. Y es que al mismo tiempo que el capitalismo exigió al mercado laboral generar un nuevo “estrato” laboral conformado por los trabajadores más preparados, como ingenieros y científicos altamente calificados, técnicos y especialistas con altos conocimientos y estudios en informática o telecomunicaciones (quienes son los responsables de la innovación tecnológica y del avance en las comunicaciones); también exigió un nuevo estrato de trabajadores completamente descalificados que pudieran trabajar en las industrias maquiladoras o en los procesos productivos altamente automatizados donde no se requiere preparación alguna de la fuerza de trabajo. La descalificación de la fuerza de trabajo, reduce el salario del trabajador, pues este no sólo tiene dimensiones “económicas”. Ya que el capital al descalificar a la mano de obra, le exige menos preparación, reduce las determinaciones que encarecen el salario.

Tercero, en esas condiciones el capital pudo acceder a la mano de obra de todos los países subdesarrollados y desarrollados, en niveles desconocidos hasta ahora, el capital puede trasladar empresas completas de un país a otro buscando mano de obra barata, simultáneamente el ejército mundial industrial de reserva presiona a niveles hasta ahora desconocidos a los trabajadores asalariados para aceptar mayores niveles de explotación capitalista y a la pérdida de derechos laborales. Para ello el capital tuvo que cumplir dos requerimientos que representan las condiciones para su explotación:

- a) Por medio del desarrollo de las vías de comunicación, los sistemas de transporte a escala mundial, y los eficientes mecanismos de ingeniería financiera que permite mayor movilidad a los flujos de capital; estas condiciones materiales posibilitaron la integración de un mercado mundial de fuerza de trabajo y con ello, que el capital accediera al ejército industrial de reserva a escala mundial, lo que permite presionar estructuralmente a la baja el valor de la fuerza de trabajo;
- b) Eliminar las restricciones políticas y jurídicas que le permita la explotación de la reserva industrial a escala mundial, esta condición de posibilidad, la de crear un mercado mundial de fuerza de trabajo, se concretizó con la entrada de la India y China al mercado mundial y el derrumbe de la URSS. Pues con las reformas de liberación económica iniciadas en China en 1978 por Deng Xiaoping, que marca el ingreso gradual de China al comercio mundial, y el colapso de la Unión Soviética a inicios de la década de los 90 del siglo XX, se eliminaron las restricciones para el libre flujo de capital en los países con mayores reservas de mano de obra, se estima que con la liberación del comercio internacional en China y el desplome de la URSS, el capital recuperó la posibilidad de explotar nuevamente a un sector de la humanidad que durante varias décadas vivió en una sociedad donde se erradicó la

explotación del hombre por el hombre, pues se agregaron alrededor de 200 millones de personas al mercado mundial de fuerza de trabajo asalariada (David, 2010).

Gracias al desarrollo de la capacidad productiva del capital de circular de forma competitiva por todo el mundo, de la liberalización de los flujos de capital por medio de la inversión externa y la desregulación de los mercados de fuerza de trabajo, el capital pudo explotar al relativamente nuevo mercado mundial de fuerza de trabajo y acceder a un ejército industrial de reserva de dimensiones globales. El capital consiguió la posibilidad de trasladarse allí donde existía un exceso de mano de obra; ahora tenía acceso a la oferta de fuerza de trabajo barata en todo el mundo, la disponibilidad de mano de obra ya no es un problema para el capital desde hace veinte años (David, 2010).

De esta forma, una de los efectos más importantes de la modificación de los flujos de capital fue que se desarrolló la competencia directa de país a país para desvalorizar la fuerza de trabajo, creando las condiciones políticas y sociales que le permiten a la empresa pagar más barato que en otro lugar del mundo, simultáneamente la presión del ejército mundial industrial de reserva obliga a los trabajadores aceptar mayores condiciones de explotación.

La desvalorización de la fuerza de trabajo, por medio de usar la sobrepoblación relativa mundial como un mecanismo de presionar a la baja los salarios, permite que la desocupación estructural y el “subempleo” a escala planetaria sean útiles a la acumulación de capital, y contribuyan al desmantelamiento de los derechos laborales y la pulverización de los sindicatos en todos los países mundo. Por ello, vemos que desde que se liberaron los flujos de capital en el mundo estas condiciones permitieron la reproducción ampliada del capital.

Cumplidas las condiciones materiales para la creación y explotación del mercado mundial de fuerza de trabajo, el capital puso a competir entre sí a los trabajadores de todos los países por los mismos trabajos y por los mismos salarios de miseria. Así fue como el trabajo femenino, la incorporación de trabajo infantil, formas de trabajo esclavo, semiesclavos, flexibles, subcontratado o intermitente, tanto en niños, mujeres como de hombres adultos se emplearon en las zonas maquiladoras y manufactureras en China, Bangladesh, Filipinas, Malasia, Guatemala o el Salvador; o en las zonas agrícola de los campos de México o Brasil.

2.3. Feminización del mercado laboral

Como lo hemos señalado, la desvalorización de la fuerza de trabajo fue el mecanismo utilizado por el capital para contrarrestar la crisis de la década de los 70. La tendencia a la desvalorización de la fuerza de trabajo y su descalificación tienen como condición de posibilidad el acceso irrestricto del capital a una sobreoferta de fuerza de trabajo mundial que solucionó el problema de escasez de mano de obra barata, a tal grado que permitió pagarla por debajo de su valor.

De esta tendencia capitalista hay un elemento que se debe de destacar. En las últimas décadas la incorporación del trabajo femenino de manera masiva y general al proceso de trabajo asalariado fue uno de los medios consustanciales a la reestructuración productiva posterior a la crisis de la década de los 70. De esta forma, la feminización del mercado laboral o

feminización del proletariado, representa uno de los elementos fundamentales del proceso de desvalorización de la fuerza de trabajo desarrollado por el capitalismo contemporáneo.

Este proceso se desarrolla en los países industrializados como consecuencias de la presión del capital por incrementar las tasas de explotación e implementar procesos de reestructuración productiva. La tendencia a la feminización del mercado laboral de los países occidentales se observa mediante las tasas de actividad de hombres y mujeres en el periodo de 1975 al 1982.

La tecnificación y automatización de los procesos de producción permitieron la flexibilización de la organización del proceso de trabajo, y con ello se multiplicaron modalidades de trabajo de tiempo parcial, semiproletarización, subcontratación, trabajo no calificado, lo que creó un incremento de la demanda de trabajadores de “medio tiempo” y “parciales”.

Por el papel que históricamente juega la mujer, como responsable del *trabajo reproductivo* al interior de hogares proletarios, estas nuevas condiciones del proceso de trabajo potencio la participación de la mujer en el mercado de trabajo asalariado. Sumado a ello, el desempleo masculino precarizo el ingreso familiar, lo que opero para fortalecer aún más la feminización del mercado laboral.

No descartamos que las conquistas políticas y culturales del movimiento feminista impactaran positivamente en cambiar relativamente la idea de que el destino natural de la mujer era el hogar, y con ello, abrieran la posibilidad de la incorporación de la mujer al trabajo productivo. Sin embargo, en esta etapa, pesaron más las condiciones del capital que del movimiento feminista, pues las mujeres proletarias se incorporaron en condiciones de mayor precarización y subordinación laboral.

De esta forma, el incremento del peso del trabajo femenino se potencio gracias al incremento de la oferta de modalidades de trabajo a tiempo parcial desarrolladas por el capital, que emplean preferentemente mano de obra femenina por soportar mayores tasas de explotación, y a la lógica tendencial hacia la pauperización de la clase trabajadora, que incrementada exponencialmente en tiempo de crisis, y con ello presiono a las mujeres a que salgan al mercado laboral.

El potencial crecimiento de la presencia de las mujeres en el mercado laboral, derivado de la flexibilización del mercado laboral y de las mayores tasas de explotación a las que se le sometía, no es una casualidad. En primer lugar se debe, como lo señalamos, a que es la mujer quien se encarga de las labores domésticas, en cuyo caso, el empleo de tiempo parcial no es sino la expresión de que deben de seguir cumpliendo con jornadas de trabajo doméstico no remunerado. Si a ello agreguemos que históricamente el trabajo femenino es menos remunerado, la feminización del proletariado asalariado representa una de las condiciones de posibilidad para que el capital salga de la crisis. Andrea D'Atri, documenta que en para el año de 1975, las mujeres que trabajaban fuera del hogar, realizaban tres veces más trabajo doméstico que los varones, aunque su remuneración era de 25 a 35 por ciento menos que los hombres por el mismo trabajo.

El segundo lugar está ligado a la incapacidad del movimiento obrero y sindical de comprender el nuevo metabolismo de la explotación de fuerza de trabajo por el capital. Ello

género que en lugar de buscar la sindicalización de las mujeres trabajadoras, los mismos trabajadores responsabilizaron a las proletarias de la precariedad que se desarrolló en la década de los 70 del siglo XX, y de la consiguiente pérdida de derechos laborales y salariales. Fue así, que al igual que en el siglo XVIII, las mujeres trabajadoras fueron excluidas de las organizaciones sindicales⁹ y con ello se generó una ruptura entre el feminismo clasista y el movimiento obrero.

En lo que concierne a la feminización del mercado laboral del Tercer Mundo, no solo impactaron las condiciones de la mujer como responsable del trabajo reproductivo, la pauperización de la familia proletaria y su menor nivel organizativo, además a ello se le sumo los efectos generados por la llegada de flujos de capital que buscaban valorizarse.

Como es evidente, la salida de los flujos de capital de los países industrializados, tenían su contra partida en el arribo de millones de dólares en IED hacia el tercer mundo. El traslado del capital, tal como lo explicamos en párrafos anteriores, buscaba abaratar sus costos de producción por medio de acceder a la mano de obra del tercer mundo, más flexible, precarizada y con mayores niveles de oferta, así como con mayores trabas para su organización sindical y política. Fue así que por medio de la desterritorialización y deslocalización del proceso de trabajo el capital transnacional accedió a la mano de obra de los países empobrecidos por el imperialismo.

En lo que respecta a la feminización del mercado laboral en el tercer mundo *las mujeres del campo se incorporaron a la mano de obra asalariada en todas partes. Desde Barbados a Bangladesh y desde Ciudad Juárez a Dongguan. El resultado fue una creciente feminización del proletariado, la destrucción de los modos de producción campesinos autosuficientes tradicionales y la feminización de la pobreza en el mundo. El tráfico internacional de mujeres para la esclavitud doméstica y la prostituciones se multiplicó al tiempo que más de 2 000 millones de personas, atestadas en infraviviendas, chabolas, favelas y guetos de ciudades insalubres, trataban de sobrevivir con menos de dos dólares a día* (David, 2010).

La disolución de unidades de producción campesina del tercer mundo, que para la década de los 70 y 80 aun contaban con una gran presencia en estos países, actuó a favor de la desvalorización de la fuerza de trabajo por medio de la feminización del proletariado. Primero, la disolución de unidades campesinas tiene su consecuencia lógica en la proletarización de su otrora fuerza de trabajo, pero la precarización y ausencia de fuentes de trabajo, obligo a que la dinámica migratoria no se realizara en las mismas condiciones entre hombres y mujeres. Los varones protagonizaron los éxodos laborales a países industrializados, mientras que las mujeres, al estar atadas al hogar, cuando se proletarizaban lo hacían en la mayoría de los casos de forma local. Ello contribuyó a la feminización de poblaciones enteras, particularmente zonas rurales, y al mismo tiempo, a ser las víctimas predilectas de la pobreza producto de la ausencia de empleos.

⁹ Desde el punto de vista de la organización de las trabajadoras debe destacarse que, ya en 1788, las hilanderas manuales de Leicester, Inglaterra, formaron una hermandad clandestina que utilizaba la destrucción de las máquinas de hilar como forma de protesta. Estas mujeres se afiliaron, más tarde, al sindicato de hilanderos de Manchester, constituido principalmente por varones, participando conjuntamente de una huelga en 1818. Luego fueron expulsadas del sindicato porque, según los documentos testimoniales del gremio, algunas de ellas “se negaban a respetar las normas” (Andrea, 2010)

Segundo, los altos índices de población femenina en las regiones del tercer mundo, atadas al hogar y empobrecidas, favoreció la demanda de las transnacionales de trabajo barato, en todas sus formas modernas –flexible, descalificada, subcontratada- y antigua –esclavo y semiesclavo. De esta forma la mujer proletaria, no solo fue objeto de la bestialidad naciente del capitalismo contemporáneo, sino también las bestialidades del pasado que nunca termino de morir.

No es un secreto que la feminización del proletariado en el tercer mundo fue producto de que la patronal, al igual que en Europa, privilegio de fuerza de trabajo femenina por sus características estructurales: más barata, flexible y desorganizada, pues al ser las mujeres las responsables del trabajo reproductivo, su permanente responsabilidad de atender el hogar, la hacían las más idóneas para cubrir los esquemas labores de subcontratación, trabajo parcial y flexible, propios de la producción de maquila que habían llegado con las empresas transnacionales. Y es que al igual que en los países industrializados, en el tercer mundo, las mujeres les dedicaban mayor cantidad que los hombres al trabajo doméstico.

Más aun, el carácter patriarcal del capitalismo incorporo a las mujeres como el segmento femenino del proletariado, porque su salario por mismo tiempo y tipo de trabajo era menor que el de los proletarios varones.

De esta forma el capital echa mano de la fuerza de trabajo femenina para afianzar su tendencia a la desvalorización de la fuerza de trabajo, pero es importante señalar que la posibilidad de que el capital recurra, cíclica y constante al trabajo femenino para desvalorizar la fuerza de trabajo, tiene sus bases materiales en la configuración de las mujeres como miembros integrantes de la parte flotante del ejército industrial de reserva, y con ello en la reproducción histórica de la mujer como Sobre población Relativa Femenina.

El papel histórico de la mujer como un Ejército Industrial Femenino de Reserva, tienen un condición material y objetiva que lo permite. En el capitalismo la mujer aparece como responsable social del trabajo reproductivo, confinada al hogar y con ello a la realización del trabajo doméstico que reproduce a la mismísima fuerza de trabajo. Esta condición material en la División Sexual y Social del Trabajo configura al trabajo femenino como mano de obra de reserva del capital, es decir como un segmento flotante de la sobre población relativa.

De esta forma, si el trabajo reproductivo descansa sobre exclusión de la mujer del trabajo asalariado, la configuración del trabajo femenino como fuerza de trabajo de reserva o Sobre población Relativa Femenina para el capital, descansa sobre el papel central de la mujer en la realización del trabajo reproductivo. Es así como las fuerzas inherentes al desarrollo capitalista enajena el cuerpo de la mujer al convertirlo en una maquina productora de fuerza de trabajo, oculta su papel como subsidiaria de las tareas que permiten la reproducción de la fuerza de trabajo y fetichiza su papel como reserva de mano de obra disponible para la explotación capitalista.¹⁰

2.4.Las condiciones políticas que permitieron la desvalorización del salario.

La desvalorización permanente de la fuerza de trabajo ha sido y es, una de las condiciones de existencia del capitalismo desde finales de la década de 1970, de ahí que la burguesía ha

¹⁰ Para analizar más a profundidad el tema de la feminización del mercado laboral ver el anexo 1.

promovido incesantemente las condiciones políticas que le permitan la reproducción a escala ampliada de esta lógica. Para ello el capital tuvo que acabar, poco a poco, con los derechos políticos y económicos de la clase trabajadora, que para la década de los 70 se encontraban en el máximo histórico; y es que la implacable lógica de desvalorización de la fuerza de trabajo es incompatible con los derechos más mínimos de la clase trabajadora, por ello, al capital le ha sido necesario aniquilar la conciencia, historia y tradición de lucha de los trabajadores, además de fragmentar y pulverizar su organización gremial y política, que representan las condiciones necesarias en la lucha por los derechos de trabajadores.

Primero con procesos de flexibilización productiva, como los ocurridos con la “*especialización flexible*” en la Tercera Italia o el Toyotismo en Japón, ambos en la década de los 70; este tipo de flexibilización laboral dispersó las grandes concentraciones de asalariados por medio de la reorganización del proceso de producción en múltiples talleres relativamente independientes. A este fenómeno, llamado relocalización productiva, y de desconcentración de los grandes contingentes y gremios de la clase trabajadora, hizo más complicada la organización sindical.¹¹ Pero como lo señalamos, al ser la flexibilización laboral un proceso que privilegia la contratación de las mujeres trabajadoras, su ampliación a las diversas ramas de la economía, potenció las contradicciones de género entre trabajadores y trabajadoras.

En segundo lugar, desde la década de los 80 se implementaron políticas antiinflacionarias y de control de los salarios que detenían premeditadamente el crecimiento de la economía. Estas políticas crean las condiciones políticas y económicas de la contrarrevolución antiobrera, pues la política de recesión genera más desempleo y obliga a los trabajadores y sindicatos a aceptar condiciones más precarias de trabajo, tal como ocurrió en la época de Margaret Thatcher en Inglaterra y de Ronald Regan en Estados Unidos¹².

Tercero, la promoción de la ideología del racismo y la discriminación en los países receptores de trabajadores inmigrantes, como Europa o en los mismos Estados Unidos, condujo a que los trabajadores fueran segmentados por cultura, idioma, género y origen nacional, fenómeno que dividió más a una de por sí ya heterogénea clase trabajadora multinacional.

Otro mecanismo de fragmentación de la clase trabajadora desarrollado en la década de los 80 y 90, fue mediante la prohibición descarada de la organización sindical de los trabajadores por medio de la creación de zonas o parques industriales “libres”, donde se institucionalizaron regímenes de excepción fiscal y laboral. Estas zonas, si bien iniciaron dedicándose a la producción manufacturera en muchos casos para la exportación, se ampliaron a diversas ramas de la industria: producción de prendas de vestir, equipos y aparatos eléctricos y electrónicos, autopartes, juguetes, muebles, e incluso servicios como los *call centers*, o en la agroindustria por medio de las empacadoras¹³. La base de esta política anti obrera es precisamente la gran afluencia de trabajo femenino precarizado, fundamentalmente por las condiciones materiales en que se encontraba la mujer trabajadora:

¹¹ Antunes, Ricardo. ¿Adiós al trabajo? Ensayo sobre la metamorfosis y la centralidad del mundo del trabajo. Cortez Editora. Pág.

¹² Harvey, David. Breve historia del neoliberalismo

¹³ Morales, Josefina. Modalidad de la producción y nueva división internacional del trabajo, en Revista Digital Aldea Global

responsables del hogar, en muchas ocasiones única responsable de ingreso familiar, madres solteras, etc,

Como lo hemos señalado, con la flexibilización productiva los sindicatos encontraron dificultades para asimilar e incorporar a esa clase trabajadora más segmentada y fraccionada. De esta forma las diferentes formas de flexibilización productiva, mostraron que la fragmentación del trabajo sumado al avance tecnológico permitió al capital mayor índices de explotación, como también un mayor control de la fuerza de trabajo.¹⁴

La desvalorización de la fuerza de trabajo en base a la flexibilización laboral, implica que la tecnificación y la relocalización productiva se desarrollen por medio de un desmantelamiento del sindicalismo combativo. En los países occidentales, como en Estados Unidos o Inglaterra, estos fenómenos se desarrollaron después de desatar una fuerte represión contra los dirigentes sindicales. Las empresas aprovecharon para desmantelar el sindicalismo clasista, y crearon el sindicalismo de empresa, manipulado y cooptado, bajo el liderazgo de la patronal.

La reestructuración capitalista basada en el gran salto tecnológico, la automatización robótica y microelectrónica, así como en la modificación de los flujos de capital ocurridos en la década de los 80, modificó la materialidad y la subjetividad de la clase trabajadora mundial, por medio de flexibilización y desregulación de los derechos laborales y la reorganización de la fuerza de trabajo. Como lo señalamos en párrafos anteriores, el desarrollo tecnológico generó tal excedente de trabajo, que hizo viable el retorno a estrategias de explotación de plusvalía absoluta implementadas en las zonas manufactureras.

La flexibilización laboral no ha dejado de estar en la políticas de los organismos internacionales y los gobiernos neoliberales, por ejemplo en su Informe Anual de 2013 el Banco internacional de Pagos, plantea que es necesario *“Eliminar los obstáculos del crecimiento, y en el ámbito del mercado laboral se sugiere eliminar las leyes de protección al empleo, ya que para los organismos internacionales empresariales, “una mayor protección del empleo reduce el crecimiento de la productividad al frenar a las empresas que operan en un entorno de cambio tecnológico”*¹⁵

Además, para que las condiciones políticas que permiten la desvalorización de la fuerza de trabajo se perpetuaran, el capital no sólo combatió a muerte a las organizaciones gremiales, sino que, en las últimas cuatro décadas la burguesía ha implementado campañas feroces contra las organizaciones políticas de la clase trabajadora, particularmente las comunistas. En América Latina el exterminio político se dio por medio de la imposición de fieras dictaduras, cuyos pueblos inspirados por la Revolución Rusa de 1917, en la revolución Cubana 1959, en la resistencia del pueblo vietnamita contra el imperialismo y en la Revolución China, no sólo buscaban más derechos democráticos y laborales, sino sobre todo, impulsaban la revolución socialista en todo un continente.

Las campañas de exterminio de las organizaciones comunistas y revolucionarias, se concretizó en América Latina con las políticas de *“seguridad nacional”* que por medio de

¹⁴ Antunes, Ricardo. ¿Adiós al trabajo? Ensayo sobre la metamorfosis y la centralidad del mundo del trabajo. Cortez Editora. Pág.

¹⁵ Consultado en http://www.bis.org/publ/arpdf/ar2013_es.htm

la intervención directa de las fuerzas militares imperialista se intentaba, decían ellos, *extirpar el cáncer* marxista de las sociedad. La política de seguridad nacional condujo al asesinato y aniquilamiento físico de centenares de miles de revolucionarios.

Las nuevas condiciones materiales y políticas desembocaron en que la organización de la fuerza de trabajo fuera socavada, en que se generaran grandes niveles de desempleo estructural, y, además, que se retrocediera en la acción sindical y política de la clase obrera.¹⁶ Todos y cada uno de estos mecanismos materiales y subjetivos tenían un sólo objetivo: fragmentar organizativa, ideológica y políticamente a los destacamentos de la clase trabajadora que podían poner freno a la descomunal sed de ganancia de la burguesía imperialista que se estaba internacionalizando. Este desmantelamiento del poder de la clase trabajadora, tendrá su contra partida, como veremos más adelante, en la plena restauración del poder político y económico de la burguesía imperialista y la oligarquía financiera mundial.

2.5.La acumulación por desposesión

La reestructuración de la acumulación capitalista propiciada por sus tasa decreciente de ganancia obligó al capital a buscar *nuevos campos para la acumulación de capital* y con ello se intensificó la explotación de la naturaleza y de áreas de la sociedad libres de las relaciones mercantiles, pues el capital no puede vivir sólo de la explotación de la clase trabajadora, como dicen los fundadores del Materialismo Histórico, Marx y Engels, si bien el trabajo es el padre de la riqueza y de las ganancias capitalistas, la naturaleza es su madre.

La intensificación del proceso de explotación de los recursos naturales y la expansión de las relaciones de producción capitalistas a áreas y sectores donde no existían, se desarrollaron por medio de la separación de los estados nacionales de sus medios de producción y de su propiedad; de las comunidades y pueblos de sus tierras y recursos naturales; o de los pequeños productores y sus medios de producción. Esta separación se realizó por medio del despojo, el robo y el saqueo.

Este mecanismo de acumulación del capital se denomina *acumulación por desposesión*, que aunque es muy similar al proceso de la *Llamada Acumulación Originaria de Capital*, proceso histórico que se inició en la escena mundial con la política colonial y la guerra, con la violencia, el engaño, la opresión, el robo, el crimen y la rapiña señalado por Marx en el capítulo XXIV del Libro Primero de “El Capital”,¹⁷ tiene la diferencia histórica de que en ese momento no existía el capitalismo desarrollado como ahora si lo existe.

La *acumulación por desposesión* comprenden la mercantilización y privatización de la tierra y la expulsión forzosa de poblaciones campesinas; la conversión de formas diversas de derechos de propiedad comunal, colectiva, estatal en derechos exclusivos de propiedad privada; la supresión de los derechos sobre los bienes comunes; y la eliminación de procesos de producción y de consumo alternativos y autóctonos; procesos coloniales, neocoloniales e imperiales de apropiación de activos. Sus principales aspectos son: 1.- Privatización y

¹⁶ Antunes, Ricardo. ¿Adiós al trabajo? Ensayo sobre la metamorfosis y la centralidad del mundo del trabajo. Cortez Editora. Pág.

¹⁷ Harvey, David. El “nuevo” imperialismo: acumulación por desposesión. Pág.

mercantilización de las propiedades estatales y sociales; 2.- La financiarización que permite la especulación, la depredación, el fraude y el robo; 3.- La gestión y la manipulación de la crisis, que permite la aplicación de programas de ajuste estructural y con ello saquear a las naciones; 4.- Redistribuciones de los ingresos estatales a favor de las oligarquías, como la excepción de impuestos, etc.¹⁸

La acumulación por medio del despojo, robo y fraude, o en términos más exactos, *la acumulación por desposesión*, implica una lógica diferente a la *acumulación por medio de la reproducción ampliada*, aunque son complementarias. Ya que la primera acumulación se desarrolla en la fábrica, en el jornal, o ahí donde hay un proceso de producción de plusvalía, la segunda es un mecanismo por el cual se acumula sin la necesidad de explotar la fuerza de trabajo, le basta con la apropiación de riqueza ya producida por mecanismo, en la mayoría de los casos, “extra económicos”.

La acumulación por despojo le permite al capital contra restar la tasa decreciente de ganancia, pues representa directamente la *reducción de los costos de los medios de producción* y el acceso al mercado externo donde encuentra nuevos campos para la acumulación. Indirectamente la *acumulación por desposesión* permite el incremento del capital accionario de las empresas transnacionales e incrementar la tasa de explotación de la fuerza de trabajo.

Es por ello en los últimos 30 años la acumulación capitalista ha exigido la explotación de zonas geográficas vírgenes, ricas en recursos naturales necesarios para la reproducción de su ganancia, ha privatizado las empresas estatales, ha intensificado el despojo de las comunidades agrarias, campesinas o indígenas. Veamos algunos ejemplos.

Con la imposición del dictador Augusto Pinochet por medio de un golpe en Chile en el año de 1973 se inició una nueva ola de despojo de los pueblos de América Latina. En 1975, bajo la condición de acceder a un préstamo del FMI, el gobierno de Augusto Pinochet privatizó las empresas públicas de la industria pesquera, minera y la madera, del mismo modo la seguridad social, fue abierta a la explotación privada.¹⁹

Otro ejemplo es en México y China. Se estima que el despojo de la propiedad campesina, en estos países, en los últimos 20, han dejado un total de 70 millones de campesinos desplazados²⁰. La invasión a Irak en 2003 por parte del imperialismo norteamericano, culminó con la implementación del PLAN BREMER por parte del gobierno de George W. Bush. En este plan se consideraba la plena privatización de las empresas públicas iraquíes y la total repatriación de los beneficios extranjeros. Estas políticas iban a ser aplicadas a todas las esferas de la economía incluyendo los servicios públicos, los medios de comunicación, los bancos, la industria, los servicios, los transportes, las finanzas y la construcción.²¹

¹⁸ Harvey, David. Breve historia del Neoliberalismo. Pág. 171

¹⁹ Harvey, David. Breve Historia del Neoliberalismo. Pág.15

²⁰ Harvey, David. Breve Historia del Neoliberalismo. Pág.165

²¹ Harvey, David. Breve Historia del Neoliberalismo. Pág.13

2.6.El desarrollo de la propiedad y producción del capital monopolista transnacional

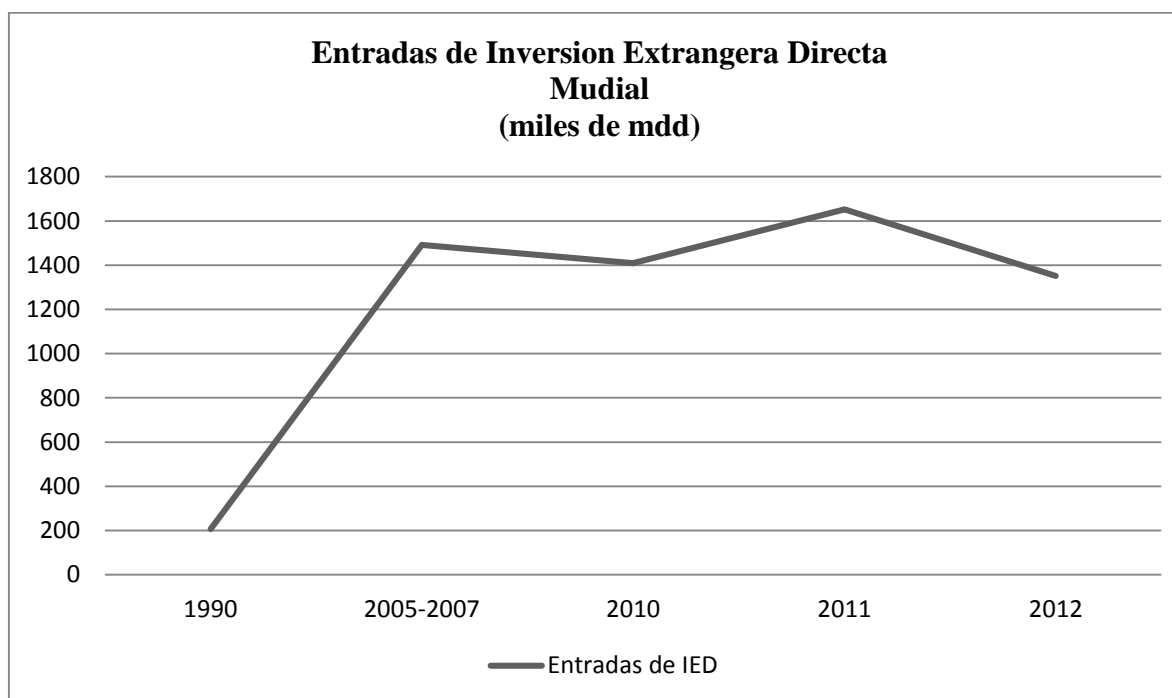
Los flujos internacionales de capitales al mercado exterior y la intensificación del despojo de la riqueza de las naciones a escalas cada vez mayores, ha configurado en el mundo un escenario donde la propiedad y la producción de la riqueza social son controladas por empresas *monopólicas transnacionales*. Las empresas *monopólicas transnacionales* son empresas que operan por medio de una casa matriz ubicada generalmente en los países imperialistas, que exportan capital a países en su mayoría subdesarrollados, crean filiales y sus ganancias regresan en gran proporción a las casas matrices. Son monopólicas porque debido *la centralización y concentración de capital* con que cuentan, controlan en gran proporción ramas o procesos productivos de la economía de todo el mundo.

Aunque la existencia de las empresas transnacionales existe desde que el imperialismo surgió; es en la década de los 90, con la incorporación de China al mercado mundial, el desplome de la URSS, y las firmas de tratados de libre comercio en todo el mundo, que su carácter monopólico tienen un alcance mundial, y es que el control monopólico transnacional de la propiedad y la producción, es el resultado de las modificaciones de los flujos de capital que inician en la década de los 70 y 80.

Los monopolios transnacionales se expandieron a la economía mundial, principalmente por, por medio de las inversiones extranjeras directas (IED). Se estima que para el año de 1990 el monto de inversión extranjera en el mundo era de 207 miles de mdd, pero para el periodo de 2005-2007 las IED era de 1 491 miles de mdd. Es decir que de 1990 a 2007 la IED de las empresas transnacionales creció en más 600 por ciento.

Cuadro 1					
Entradas de IED y Fusiones y Adquisiciones transfronterizas					
Indicador	1990	2005-2007 promedio anterior a la crisis	2010	2011	2012
Entradas de IED	207	1 491	1 409	1 652	1 351
Fusiones y adquisiciones transfronterizas	99	703	344	555	308

Fuente: Informe Sobre las Inversiones en el Mundo, Panorama General 2013. Conferencia de Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo (UNCTAD)



Aunque producto de la crisis económica, que inició en el 2007, las IED de las transnacionales se estancaron, los montos eran impresionantes. Para el año de 2010 las IED era de 1 409 mil mdd; para el 2011 ascendían a 1 652 mil mdd; y para el año de 2012 el monto de IED equivalía a 1 351 mil mdd. Las inversiones de las empresas transnacionales se dirigieron a la creación de filiales en todo el mundo, ya sea por medio de la fusión o adquisición de empresas y capitales más pequeños. Por ejemplo, el valor de las fusiones y adquisiciones de las empresas transnacionales ha incrementado de 1990 al 2007 en más del 600 por ciento, al pasar de 99 mil mdd a 703 mil mdd. Para 2010 el valor de las adquisiciones y fusiones de las empresas transnacionales era de 344 mil mdd; para el 2011 incrementó a 555 mil mdd; y para el 2012 equivalía a 308 mil mdd.²²

La concentración de capital en las empresas multinacionales es tan impresionante que para el año 2011, de las 100 empresas transnacionales, 40 se encontraban entre las 100 mayores economías del mundo. Por ejemplo el valor de la petrolera Shell era mayor que el PIB de

²² Informe Sobre las Inversiones en el Mundo, Panorama General 2013. Conferencia de Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo (UNCTAD). 2013

Taiwan; el capital de Wall Mart era mayor que el PIB de Argentina; el valor de Exxon Mobil es mayor que el PIB de Sudafrica y Australia.²³

Para el año de 2013 las principales empresas transnacionales eran: 1.- Royal Dutch Shell cuya casa matriz es EEUU/Países Bajos; 2.- Exxon-Mobil de origen estadounidense; 3.- Wal-Mart Stores cuya casa matriz es Estados Unidos; 4.- British Petroleum de Reino Unido; 5.- Sinopec Group de China; 6.- China National Petroleum, también de China; 7.- State Grid de origen estadounidense; 8.- Chevron de origen estadounidense; 9.- Conoco Phillips de Estados Unidos; 10.- Toyota Motor cuya casa matriz esta en Japón; 11.- Total de Francia; 12.- Volkswagen de propiedad germana; 13.- Japan Post Holdings de capital nipón; 14.- Glencore International cuya casa matriz esta en Suiza; 15.- Gazprom de capital ruso²⁴.

Tal como los señalamos, las casas matrices de las empresas monopólicas transnacionales se encuentran en países imperialistas. Las 200 mayores transnacionales tienen sus sedes en tan sólo 17 países de los 211 Estados independientes, y 176 de ellas están radicadas en sólo 6 potencias. De estas 200 empresas 74 son de capital norteamericano. Además de las 500 principales transnacionales, 152 son de capital nipón, hay 75 inglesas, 47 francesas, 42 alemanas, 22 canadienses, y 15 italianas. En este sentido, de las empresas cuyas casas matrices se encuentran dentro del Grupo de los Siete (el G-7), representan el 80% de quinientas principales transnacionales.²⁵

Con el dominio del capital monopólico transnacional a nivel mundial han surgido empresas transnacionales que controlan la producción de ramas y procesos económicos. Para el año del 2013 en la rama de la extracción de gas y de petróleo, las empresas monopólicas transnacionales que dominan el mercado mundial son: Shell de capital anglo-holandés, Chevron-Texaco, ExxonMobil, y Halliburton, las tres de origen estadounidense, y British Petroleum de capital inglés.

En la rama de la extracción de minerales a nivel mundial encontramos empresas como Catalyst Copper Corp., Terra Nova Gold Corp., Fischer Watt Gold Co., Rome Resources LTD-IMMSA, Geologix Exploration Inc., Endeavour Silver Corp., todas de origen canadiense.

A nivel mundial también han surgido empresas transnacionales que controlan la producción de granos y alimentos, estos monopolios agroindustriales, concentran la producción y comercialización agropecuaria en el mundo. Por ejemplo, para el año 2000 las 10 mayores empresas de alimentos y bebidas eran transnacionales como Nestlé, Kraft, Foods, ConAgra, Pepsico, Unilever, Archer Daniels Midland, Cargill, Coca Cola, Deageo y Mars Inc. Estas empresas controlaban el 34 % del mercado mundial. Además unas pocas transnacionales, principalmente Cargill, Bungi y Dreyfus, controlaban específicamente más del 90 % del comercio global de maíz, trigo, café, cacao y piña; cerca de 80 % del te; 70 % de arroz y plátano; y más de 60 % de azúcar de caña.

²³ Van den Eynde, Arturo. Globalización: La dictadura mundial de 200 empresas, Barcelona 1999.

²⁴ Informe Sobre las Inversiones en el Mundo. Panorama General 2004. Conferencia de Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo (UNCTAD).

²⁵ Van den Eynde, Arturo. Globalización: La dictadura mundial de 200 empresas, Barcelona 1999.

En la producción de carne bovina y porcina, cuatro transnacionales norteamericanas concentraban el 67% de la carne bovina y más del 50% de la porcina. Estas cuatro grandes corporaciones son Tyson Foods, Cargill Meat, JBS USA y National Beef.

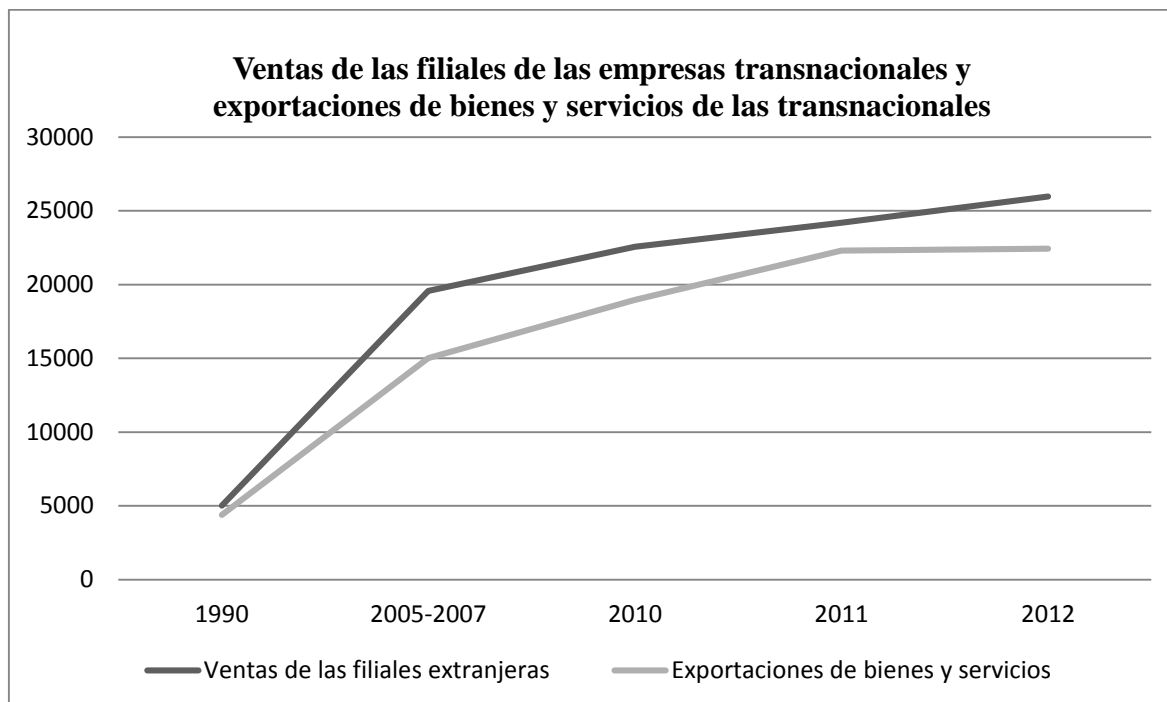
Para el año del 2007, 9 empresas transnacionales controlaban más 90 por ciento del mercado de productos agroquímicos (fertilizantes, semillas, etc): 1.- Bayer de Alemania; 2.- Syngenta de Suiza; 3.- BASF, también de Alemania; 4.- Dow AgroSciences de Estados Unidos; 5.- Monsanto Estados Unidos; 6.- DuPont de Estados Unidos; 7.- Makhteshim Agan de Israel; 8.- Nufarm de Australia; Sumitomo Chemical de Japón; 9.- Arysta LifeScience Japón²⁶.

Entre las cinco mayores empresas de la industria automotriz cubren casi el 60% del mercado, es decir que Toyota, Volkswagen, General Motors, Ford Motor y Nissan Motor, producen 6 de cada 10 autos vendidos en el mundo.

La importancia de las empresas transnacionales es tal, que desde 1990 las ventas de sus filiales extranjeras representa una suma mayor de dinero que el total de las exportaciones de bienes y servicios en todo el mundo. Para 1990 las ventas de las filiales extranjeras eran de 5 102 mil mdd, por su parte las exportaciones de bienes y servicios era de 4 382 mil mdd. Para 2007 las ventas de las filiales extranjeras equivalían a un total de 19 559 mil mdd; mientras que las exportaciones representaban 15 008 mil mdd. Esto quiere decir que las ventas de las incrementaron en un 380% en 12 años, mientras que las exportaciones solo incrementaron en 290 por ciento.

Cuadro 2					
Ventas de las filiales de las empresas transnacionales y exportaciones de bienes y servicios de las transnacionales					
Indicador	1990	2005-2007 promedio anterior a la crisis	2010	2011	2012
Ventas de las filiales extranjeras	5 102	19 579	22 574	24 198	25 980
Exportaciones de bienes y servicios	4 382	15 008	18 956	22 303	22 432
Fuente: Informe Sobre las Inversiones en el Mundo, Panorama General 2013. Conferencia de Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo (UNCTAD)					

²⁶ CEPAL. La Inversión Extranjera Directa en América Latina y el Caribe 2012.



La exportación de capitales por medio de la inversión extranjera directa, ha otorgado a las empresas transnacionales monopolistas el control mundial de la propiedad y la producción.

En América Latina el desarrollo de la propiedad transnacional, bajo la forma de IED, se ha exacerbado desde la década de 1990. Para 1990, las IED representaban 10 mil mdd, para año de 1999 ascendían a 80 mil mdd, para el 2007 superaban los 120 mil mdd, y para el año de 2012 habían alcanzado así un nuevo récord histórico de 174 mil mdd. La gran explosión de la propiedad transnacional se da a partir de las políticas de apertura comercial y privatización, que en gran medida permitieron la apropiación de las empresas otrora estatales por empresas capitalistas transnacionales.²⁷ Las empresas transnacionales están presentes en todos los sectores de la economía y durante los últimos años, en un contexto de aumento de la demanda interna y altos precios de los productos primarios de exportación, están generando utilidades muy elevadas que se exportan a sus casas matrices. Este punto lo veremos en el apartado de la externalización del excedente económico.

Es importante considerar que el tremendo poder económico del capital monopolístico transnacional ha roto, de facto, la posibilidad de que los pueblos sean soberanos, pues es bien sabido que la soberanía política sólo es posible con la independencia económica, pero además han deteriorado la base natural sobre la que erige cualquier proceso de producción.

²⁷ CEPAL. CEPAL. La Inversión Extranjera Directa en América Latina y el Caribe 2012. Pág. 21.

2.7. La financiarización de la economía

La *financiarización de la economía* no es otra cosa más que el protagonismo asumido por el capital financiero que poseen los grandes bancos, las sociedades aseguradoras, las hipotecarias, etc., en la configuración del capitalismo mundial, y con ello, en la configuración de las burguesías de los países capitalistas y su muy elevado peso en la determinación de la política económica.

El *capital financiero es capital a interés*, y que en esencia supone que el capitalista dueño de este capital tienen derecho a percibir flujos de ingreso referido a proporciones de valor y el plusvalor presente y futuro creados, por el dinero con el que compra acciones. El capital financiero tiene tres rasgos característicos.

- a) El primero es que los “derechos a percibir valor” son un “capital” para quienes los poseen y administran, pero no desde el punto de vista del movimiento de acumulación de capital en el pleno sentido de la palabra.
- b) El segundo rasgo del capital a interés es lo que Marx llama “*capital al margen del proceso de producción*”, es decir su exterioridad a la producción, una de cuyas expresiones es el “cortoplacismo”, el horizonte muy corto de los financistas y ellos imponen a las empresas.
- c) El tercero, es la forma específica de fetichismo que engendra con respecto a las fuentes de la valorización del dinero a través de préstamos, colocaciones y especulación con los precios: “el capital se revela aquí como una fuente misteriosa y autóctona de interés, de su propio incremento. En el capital a interés aparece, por tanto, en toda su desnudez este fetiche automático del valor que se valoriza a sí mismo, del dinero que alumbra dinero, sin que bajo esta forma descubra en lo más mínimo las huellas de su nacimiento”.²⁸

Las características del capital financiero, su rápida valorización y las altas tasas de ganancia que generan, hizo que este sector de la economía se hiciera con el protagonismo de la economía desde la década de los 80. Se estima que para 1980 tanto el valor bursátil de las acciones cotizadas y el PIB mundial eran equivalentes, ambos se aproximaban a los 20 billones de dólares, pero para el año de 2006 el valor del PIB mundial ascendían a 50 billones de dólares, mientras que el valor de los activos financieros ascendía a 200 billones. Es decir que para el año 2006 por cada dólar que circulaba en la economía productiva 4 se encontraban en el sector financiero²⁹. El capital financiero se ha hecho del control de la economía mundial a partir de la integración de los mercados nacionales y globales (principalmente desde 1986, año en que los bancos comenzaron a operar libremente por encima de las fronteras y las naciones).³⁰

²⁸ Chesnais, François. Crisis de sobreacumulación mundial, crisis de civilización, consultado en revista electrónica Herramienta.

²⁹ Chesnais, François. Crisis de sobreacumulación mundial, crisis de civilización, consultado en revista electrónica Herramienta.

³⁰ Harvey, David. El enigma del capital y la crisis del capitalismo. Akal. Pag.



[Gráfico: valor bursátil de las acciones cotizadas mundialmente y producción mundial en millardos de dólares. Ahorro mundial, inversión y depósitos a plazo fijo -en porcentaje de PBI mundial-. Fuente: Chesnais, François]

El papel protagónico del capital financiero no sólo fue obra la ambición de los banqueros, existen determinantes materiales que lo colocaron en esa posición. La primera es que el desarrollo del *capital monopolístico transnacional* requirió del desarrollo de una ingeniería que permitiera dirigir los flujos de inversiones de un día para otro, de un hemisferio de la tierra a otro. El fortalecimiento del sector financiero, permitió que dinero líquido pudiera recorrer más fácilmente el mundo en búsqueda de lugares donde la tasa de ganancia fuera mayor, ya sea de forma productiva o de forma especulativa, mediante la inversión directa en la producción, en títulos, bonos o derivados financieros.

El segundo elemento que empotró al capital financiero en un papel protagónico en la economía es que desde la década de los 70, con la explosión de la crisis de sobreacumulación, se convirtió en un campo para la obtención de ganancia, o de valorización, aunque ficticia, del capital. Es por ello que sus altas tasas de ganancia y velocidad de valorización han contribuido a la realimentación de la economía, pues absorberle una gran cantidad de capital, que si bien generan ganancia, no generan nuevo valor.

Se estima que para el año del 2007, año donde inicia la crisis financiera mundial, las transacciones bursátiles diarias ascendían a 1 millón de millones de dólares. Es ilustrativo saber que en 2010, el valor total de la producción de bienes y servicios de un día en el mundo (PIB-MUNDIAL) estaba cerca de mil trillones de dólares, en ese mismo día, el total de las transacciones financieras se situaba en 40 mil trillones de dólares. Las transacciones habían crecido cuatro veces desde 2004. Es decir, que para el 2010, por cada dólar de la economía productiva, había 40 dólares de la economía financiera.³¹

³¹ Savio, Roberto. Ética de las finanzas: un salto al pasado, consultado en revista electrónica Rebelión.

El problema con el capital financiero es que es un instrumento que por su naturaleza no se convierten en elementos del capital productivo, es decir no se convierte en fuerza de trabajo, materias primas, máquinas e instrumentos de trabajo, que es lo que genera la plusvalía. Ésta es la diferencia entre forma productiva y la forma especulativa del capital. La contradicciones generadas por esta forma de capital “parasitario”, es que la financiarización ha absorbido gran cantidad de capital sobre acumulado, y con ello ha contribuido a realentizar la economía productiva en todo el mundo, y generó las condiciones para la explosión de la crisis del capital mundial en el 2007.

Un elemento muy importante respecto a la financiarización de la economía, es que las empresas que se dedican a esta parasitaria actividad, no están desvinculados de las otras empresas transnacionales. Está muy documentado que grandes corporativos de la economía productiva, por ejemplo las empresas transnacionales petroleras, utilizan sus activos, presentes o futuros, productivos como un mecanismo para la especulación o inclusive para su financiamiento, como un medio para acelerar e incrementar sus niveles de ganancia. Los análisis señalan que la relación entre la producción de hidrocarburos y Wall Street se ejerce mediante la creación de burbujas financieras, con valores mucho más relevantes que las reservas y/o producción reales de las petroleras. Los ingresos financieros generados por las megapetroleras en Wall Street pertenecen a ExxonMobil, Chevron, Shell y BP. Gracias a la especulación financierista de en la bolsa, las megapetroleras anglosajonas superan ostensiblemente a las empresas petroleras estatales como Aramco de Arabia Saudita; NIOC de Irán; INOC de Irak; PDVSA de Venezuela; PetroChina; Gazprom de Rusia; Petrobras de Brasil, y Petronas de Malasia, que son muy vulnerables en el rubro financiero.³²

2.8.Externalización de capitales

El desarrollo imperialista en los últimos 30 años ha permitido que la riqueza que producen las respectivas clases trabajadoras de cada nación sea concentrada en unos cuantos monopolios transnacionales capitalistas, pero más aún, ha permitido *la exportación del excedente económico* a las casas matrices de estas grandes empresas monopólicas transnacionales ubicadas todas en países de primer mundo. En América Latina y el tercer mundo, es aterrador ver cómo es que la riqueza social se va al extranjero por medio de la exportación del excedente económico.

La externalización del excedente económico es un fenómeno característico de los países subordinados al imperialismo, y básicamente consiste en que la riqueza producida en nuestros países se va al extranjero, bajo la forma de pago de la deuda o ganancias de las empresas transnacionales. La externalización de capitales impide la industrialización plena de los países subordinados al imperialismo, impide que se combatan las altas tasas de desempleo pues la riqueza que debería de quedarse y ser reinvertida en nuevas actividades productivas se va al extranjero, y también impide que los trabajadores accedan a todos sus derechos laborales.

³² Jalife-Rahme, Alfredo. Se acaba la fiesta del gas *shale* en EU, mientras en México empieza su burbuja, en periódico La Jornada. 5 de enero de 2014

En el caso de la deuda externa contraída con bancos transnacionales, se calcula que desde 1980 hasta 1999 cerca de cincuenta planes, como el Marshall, equivalentes a, aproximadamente, 4,6 billones de dólares, han sido transferidos desde los pueblos de la periferia a sus acreedores en el centro³³. Para el año del 2007 la deuda de los países de “tercer mundo” ascendía a 3.36 billones de dólares, con México, Brasil y Turquía a la cabeza de los países deudores, se estima que para este mismo año los países habían pagado 102 veces lo que debían en 1970, no obstante que su deuda sólo se había multiplicado 48 veces³⁴. Lo que supone que los pagos por servicio de la deuda en 40 años sólo han cubierto interés.

La CEPAL estima que las principales regiones donde han crecido las ganancias de las transnacionales y por tanto, la externalización de excedente, son en las regiones del capitalismo subordinado al imperialismo, tales como América Latina y el Caribe, Asia Oriental y África. En estas regiones es donde más ha aumentado la renta de IED durante la última década.

Veamos el caso de América Latina y el Caribe. Los beneficios que las empresas transnacionales obtienen de sus operaciones en la región se incrementaron 5,5 veces en 9 años, pasando de 20.425 millones de dólares en 2002 a 113.067 millones en 2011. El crecimiento tan marcado de estas utilidades, o renta de IED, ha hecho de la región un polo fundamental para la absorción de capital extranjero.³⁵

De 1998 al 2011 los beneficios que las empresas transnacionales obtienen de sus operaciones en América Latina y el Caribe se han multiplicado por cinco. Pasaron de una media de 20.000 millones de dólares a un máximo de 113.067 millones en 2011.³⁶ Además, del total de los ingresos devengados de la IED, unos 500.000 millones de dólares fueron retenidos en el país receptor de la inversión, mientras que un billón de dólares fue repatriado al país de origen o a otros países, lo que supone que fueron enviados a las casas matrices de las empresas transnacionales.³⁷

La misma CEPAL estima que de los países de la región para los que existen datos se puede estimar que, entre 2005 y 2011, un 54% de las rentas se “repatriaron” y un 46% se reinvirtieron.³⁸ Este porcentaje varía según los países, pero se ha mantenido estable durante todo este período, lo que sugiere que pese a la crisis financiera mundial que se desencadenó en 2007 las altas tasas de explotación, la acumulación por despojo y las facilidades que el capital encuentra para circular han permitido contrarrestar algunas de las consecuencias de la crisis.

Además la rentabilidad de la IED, subió desde un mínimo del 4%, durante la crisis de 2001 y 2002, hasta un máximo del 10% en 2008, como resultado de los altos precios de las materias

³³ Harvey, David. Breve historia del Neoliberalismo. Pág. 167

³⁴ Millet, Damien y Toussaint, Erik. Las cifras de la deuda 2009 consultado en la revista electrónica Rebelión.

³⁵ CEPAL. La Inversión Extranjera Directa en América Latina y el Caribe 2012. Pág.

³⁶ CEPAL. La Inversión Extranjera Directa en América Latina y el Caribe 2012. Pág. 65.

³⁷ Informe Sobre las Inversiones en el Mundo, Panorama General 2013. Conferencia de Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo (UNCTAD)

³⁸ CEPAL. La Inversión Extranjera Directa en América Latina y el Caribe 2012. Pág. 68.

primas de exportación, de los cuales la mayoría están controlados por empresas transnacionales³⁹

¿A dónde son repatriadas las rentas de las inversiones en América Latina de las empresas transnacionales? Principalmente a Estados Unidos. En 2012 las empresas transnacionales de los Estados Unidos fueron responsables del 24% de la IED en la región, un porcentaje mayor que el de los cinco años anteriores.⁴⁰

Las exportaciones sistemáticas de la riqueza social han forzado a los pueblos a vivir en el subdesarrollo, la pobreza y el atraso; condenaron a los pueblos a padecer la desocupación estructural y el endeudamiento crónico. Estas verdaderas exportaciones de capital de los pueblos oprimidos a los centros imperialistas, en los últimos 30 años han escrito una historia llena de dolor y sufrimiento, de coraje y rabia.

3. CARACTERIZACIÓN DEL NEOLIBERALISMO.

El desarrollo de la base material de capitalismo ha obligado a la creación de un conjunto de políticas económicas que permitan su libre desarrollo; es así como surgió el *Neoliberalismo*. El neoliberalismo es, ante todo, una teoría de prácticas político-económicas que afirma que la mejor manera de promover el bienestar del ser humano, consiste en no restringir el libre desarrollo de las capacidades y de las libertades empresariales del individuo, dentro de un marco institucional caracterizado por derechos de propiedad privada, fuertes mercados libres y libertad de comercio⁴¹. En la teoría Neoliberal el papel del Estado es crear y preservar el marco institucional apropiado para el desarrollo de estas prácticas, es decir, se convierte en el vigilante nocturno de las reglas del juego.⁴²

La doctrina neoliberal se convirtió en la mejor manera de administrar y promover los cambios sufridos por el capitalismo mundial en la década de los 70, es decir, se convirtió en la *política económica* que mejor permitía el desarrollo del capital. Es por ello que contrario a lo que se cree, el neoliberalismo no representa una fase, en cuanto a tal, del capitalismo, sino una forma de política económica, que permite el libre desarrollo de cada una de las características del capital monopólico transnacional.

3.1. Los precursores del neoliberalismo

La práctica política-económica del neoliberalismo recurrió a las tesis del economista austriaco Augusto von Hayek, fundador del influyente y conservador club de intelectuales burgueses llamado *Sociedad de Mont Pelerin*. El neoliberalismo retoma las tesis expuestas en el libro de Hayek titulado "*Camino a la Servidumbre*" publicado en 1944. La tesis central de este libro, y fundamento de la libertad que pregona el Neoliberalismo, es que Socialismo y Totalitarismo son esencialmente lo mismo, dos retoños del colectivismo y este, a su vez,

³⁹ CEPAL. La Inversión Extranjera Directa en América Latina y el Caribe 2012. Pág. 13

⁴⁰ CEPAL. La Inversión Extranjera Directa en América Latina y el Caribe 2012. Pág. 40

⁴¹ Harvey, David. Breve Historia del Neoliberalismo. Pp. 8.

⁴² Harvey, David. Breve Historia del Neoliberalismo. Pp. 8.

un modelo de organización incompatible con la libertad humana. Para Hayek toda planificación económica, por leve que sea, se basa en la creación de un supuesto bien común o nacional que se constituye en objetivo general. Así pues, la planificación económica conduce necesariamente hacia el totalitarismo y a la pérdida de las libertades individuales.

En su argumento Hayek, no sólo arremete contra el polo socialista y toda su influencia política, sino también contra aquellas ideas de origen keynesiano, que fueron la base de la restauración capitalista posterior a la crisis del 1929, y por ende al surgimiento de la política pública y social del Estado capitalista de bienestar.

Sin embargo, y pese al discurso “libertario” de Hayek y sus seguidores, las aplicaciones de las políticas neoliberales fueron profundamente violentas, antidemocráticas y totalitarias. Pues la política neoliberal inició en América Latina en 1973 con el golpe de Estado en Chile al gobierno encabezado por Salvador Allende y respaldado por un conjunto de fuerzas revolucionarias y populares, y con el consiguiente asenso de dictador Augusto Pinochet en Chile.

El gobierno que había surgido después del golpe de estado, bajo la forma de una dictadura militar, invitó a cooperar a Milton Friedman uno de los compañeros de Hayek y apólogos del libre mercado. Fue Friedman y sus alumnos de la Escuela de Chicago quienes diseñarían toda la política pública que ejercería la junta militar chilena.

Pero es cierto que no podemos atribuir August von Hayek o a Milton Friedman ser los “maquiavélicos” intelectuales de tras del neoliberalismo, pues en última instancia y como lo hemos señalado, el desarrollo de la base material del capitalismo fue lo que obligó a modificar la forma de administración del capital por parte de los estados burgueses, básicamente a partir de la liberación y desregulación de los flujos de capital.

Por ejemplo: En 1978 Deng Xiaoping emprendió los primeros pasos decisivos hacia la liberalización de una economía comunista en un país que integra la quinta parte de la población mundial. En el plazo de dos décadas, el camino trazado por Deng iba a transformar China, un área cerrada y atrasada del mundo, en un centro de dinamismo capitalista abierto con una tasa de crecimiento de 9 por ciento sostenido sin precedentes en la historia de la humanidad.⁴³

En Estados Unidos, fue Paul Volcker, secretario de la Reserva Federal, quien ejecutó una drástica transformación de la política monetaria. A partir de ese momento, la Reserva Federal se puso al frente de la lucha contra la inflación, como unos mecanismos de incrementar la competitividad, sin importar las posibles consecuencias, particularmente, en lo relativo al desempleo. En 1980 con Ronald Reagan, Estados Unidos se colocó en rumbo de la revitalización de su economía apoyando la política antiinflacionaria de la Reserva Federal, y añadiendo políticas para socavar el poder de los trabajadores, así como la desregulación la industria y la agricultura. En mayo de 1979 en Inglaterra, Margaret Thatcher fue elegida primera ministra de Gran Bretaña, con el compromiso de eliminar el poder de los sindicatos

⁴³ Harvey, David. Breve historia del neoliberalismo. Pág. 20

y de acabar con el deplorable estancamiento inflacionario en el que había permanecido sumido el país durante la década anterior.

El mundo capitalista fue dando tumbos hacia la respuesta que constituyó la neoliberalización a través de una serie de zigzagueos y de experimentos que, en realidad, convergieron en una nueva ortodoxia gracias a la articulación de lo que llegó a ser conocido como el *Consenso de Washington* en la década de 1990⁴⁴. Es así como el Neoliberalismo se impone como política económica en todo el mundo, pues su tesis de la plena liberación económica es la política “macroeconómica” más acorde con el desarrollo del capital monopólico transnacional.

3.2.Reestructuración capitalista y política económica

El neoliberalismo, como la mejor forma de política económica de administrar la nueva fase de acumulación de capital se desarrolló desde los 70, pero fue hasta 1989 que se sistematizó. El “catecismo” neoliberal se formalizaría en el seminario sobre política económica realizado en el Institute for International Economics realizado en Washington DC. Este seminario se conocería a la postre como el Consenso de Washington. El catecismo neoliberal señala nueve medidas de política económica que permitirían el “desarrollo y modernización” de las naciones, o en otras palabras, el desarrollo del capital transnacional en esas naciones. Estas medidas son:

1. Ajuste económico, por medio de los Programas de Ajuste Estructurales.
2. Combatir el déficit presupuestario por medio del achicamiento del Estado,
3. Una política monetaria antiinflacionaria basada en la recesión y la desindustrialización.
4. Promover la flexibilización laboral.
5. Imponer políticas de disciplina fiscal y disminución de gasto público.
6. Promover tasas de cambio “competitivas”.
7. Liberar el comercio y de las inversiones extranjeras.
8. Promover la desregulación financiera.
9. Promover las privatizaciones

El Consenso de Washington determinaría las líneas generales que plasman las políticas públicas acorde a las nuevas necesidades de la reproducción del capital. Su aplicación se realizó por diferentes mecanismos en los distintos países y en diferentes grados y ritmos, pero en todos ellos las consecuencias fueron las mismas: la hiper concentración de la riqueza y la masificación de la pobreza.

Actualmente, los defensores de la vía neoliberal ocupan puestos de considerable influencia en el ámbito académico, en los medios de comunicación, en las entidades financieras y juntas directivas de las corporaciones, en las instituciones cardinales del Estado, como ministerios de Economía o bancos centrales, y las instituciones económicas internacionales que regulan el mercado y las finanzas a escala global no son la excepción

⁴⁴ Harvey, David. Breve historia del neoliberalismo. Pág. 20

Si bien muchos organismos internacionales no surgieron bajo el programa neoliberal, lo cierto es que al ser controlados por el imperialismo han promovido radicalmente su política. Los organismos como el Fondo Monetario Internacional (FMI), el Banco Mundial (BM) y el Banco Internacional de Pagos (BIP), que surgen en 1944 como instrumentos para reconstruir Europa y ser los garantes del desarrollo “estable” del capital mundial viraron a la doctrina neoliberal en la década de los 80. Otras instituciones tuvieron en sí un nacimiento marcado por las nuevas necesidades del capital tal como el Acuerdo General de Aranceles (GATT) que después se convertiría en la Organización Mundial del Comercio (OMC) o la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE), y el Banco Interamericano de Desarrollo (BID), todos ellos impulsan y promueven las políticas neoliberales.

Para imponer sus leyes, el capital ha construido y reconfigurado un conjunto de instituciones financieras y económicas que obligan a los gobiernos a modificar su constitución; ya sea por medio de la presión internacional, del chantaje o simplemente con el soborno. Este es el papel del FMI, del BM, del BIP, del BID, de la OMC, todos y cada uno de ellos tienen la tarea de imponer al mundo la ideología económica neoliberal, cuya tesis fundamental es: dejar hacer al capital por medio de la liberación de los mercados y las inversiones, por medio de la completa flexibilización del mercado laboral, o de la privatización y mercantilización de cada esfera de la sociedad.

3.3. Política pública y poder de clase

El neoliberalismo tenía un objetivo muy claro, permitir el libre desarrollo de las nuevas necesidades de desarrollo del capitalismo monopolista transnacional y con ello restaurar plenamente el poder de clase de los oligarcas burgueses que se había perdido en las décadas pasadas por la fuerza de movimiento obrero y revolucionario.

La crisis de acumulación de capital que se registró en la década de 1970 generó un gran descontento social que se extendió y propició la unión del movimiento obrero y de los movimientos sociales en gran parte del mundo capitalista avanzado. Este descontento sumado a la existencia de consolidados partidos comunistas y organizaciones revolucionarias, hacía que alternativa socialista apareciera con fuerza. En gran parte de Europa y América Latina, los partidos comunistas y organizaciones socialistas estaban ganando terreno, y hasta en Estados Unidos las fuerzas populares se movilizaban exigiendo reformas globales así como intervenciones del Estado. Esto planteaba por doquier una clara amenaza política a las elites económicas y a las clases dominantes, tanto en los países del capitalismo avanzado, como en muchos países en vías de desarrollo⁴⁵.

Pero el inicio de la restauración total del poder de la burguesía fue el golpe de estado en Chile y Argentina y con la aplicación de las políticas de libre mercado, el poder de las elites ascendió rápidamente, lo que les permitió imponer condiciones. Las burguesías de mundo aprendieron y poco a poco se aplicó la receta para menguar y dismantelar las fuerzas de la clase trabajadora y fortalecer las fuerzas burguesas.

⁴⁵ Harvey, David. Breve historia del Neoliberalismo. Pág. 20.

El libre mercado restableció el poder perdido de la burguesía oligárquica por medio de la consolidación del poder económico. En todo el mundo la concentración del capital generó una desigualdad económica que no es sino la expresión de la desigualdad del poder político y económico entre trabajadores y burgueses.

En Estados Unidos el 0.1 % de los perceptores de las rentas más altas de este país vio crecer su participación en la renta nacional del 2 % en 1978 a cerca del 6 % en 1999. En Gran Bretaña el 0.1 de la población ha doblado su porcentaje de la renta nacional del 6,5 al 13 % desde 1982. En Rusia, surgió una pequeña y poderosa oligarquía después del derrumbe de la URSS a inicios de la década de 1990. La aplicación en China de las prácticas orientadas al mercado libre, ha producido un extraordinario y repentino auge de las desigualdades en la renta y en la riqueza. La ola de privatización que azotó México después de 1992, catapultó casi de la noche a la mañana a un reducido número de individuos a la lista de *Fortune* de las personas más ricas del mundo⁴⁶.

4. LA SITUACIÓN ACTUAL DEL CAPITALISMO

Hemos visto como después de casi cuatro décadas de transformaciones el capitalismo configuró una nueva etapa de desarrollo sostenido por una base material cuyas características son: el control monopólico transnacional de la propiedad y la producción; la permanente desvalorización de la fuerza de trabajo gracias a la existencia de un mercado mundial de fuerza de trabajo y cuya expresión son los bajos salarios y la pérdida de prestaciones y derechos laborales; la intensificación de la acumulación por despojo; la financiarización de la economía; y la intensificación de la externalización del excedente económico; cuyas lógicas sólo pudieron ser ampliadas por la burguesía por medio de la fragmentación política de las organizaciones de la clase trabajadora y con el exterminio de sus organizaciones políticas, además, por medio de implementar una gestión neoliberal de la economía a escala planetaria que permite la plena liberación y desregulación de los mercados para la libre circulación del capital.

Sin embargo, el desarrollo de la acumulación capitalista basada en un capitalismo monopólico transnacional se detuvo momentáneamente cuando estalló la crisis mundial del capitalismo en 2007. Como es natural, el desarrollo de las contradicciones en esta etapa lo detuvieron momentáneamente. Y es que, dice Marx, *la producción capitalista aspira constantemente a superar estos límites inmanentes a ella, pero sólo puede superarlos recurriendo a medios que vuelven a levantar ante ella estos límites toda vía con mayor fuerza.*

Es así como los mecanismos que utilizó el capital para salir de la crisis de los 70 del siglo pasado se convirtieron en sus mismos límites. Particularmente, en este caso, se conjugaron la financiarización de la economía y los bajos salarios producto de la desvalorización de la fuerza de trabajo.

⁴⁶ Harvey, David. Breve historia del Neoliberalismo. Pág. 23

4.1. Nuevamente la crisis general capitalista

En octubre de 2007 se expresó la crisis capitalista por medio de una crisis financiera en el corazón del sistema imperialista: Estados Unidos. La crisis financiera se mostró cuando en el mercado de valores norteamericano los títulos de valor de las hipotecarias, o lo que es lo mismo sus acciones, se encontraban sin respaldo real, ya que para el 2007 se habían acumulado el impago masivo de las hipotecas de alto riesgo (*subprime*) que se habían proliferado por todos los mercados financieros gracias al incremento especulativo del 80% en el valor de la propiedad residencial y el otorgamiento de crédito sin respaldo entre los años de 2000 y 2006. Estos valores inflados se desplomaron posteriormente, cayeron sólo en 2009 un 31 por ciento, lo que condujo a la bancarrota a los bancos hipotecarios. En tanto que esas hipotecas se transformaron en buena medida en títulos de valor que se introdujeron en toda la estructura financiera mundial, comenzó la quiebra de los bancos a partir de 2008, aproximadamente 77, entre ellos varios de enorme importancia como el Lehman Brothers.⁴⁷

La quiebra de Lehman Brothers en septiembre de 2008 amenazó con el colapso del sistema financiero mundial, pues mostraba que existía una sobre acumulación de capital ficticio en las bolsas de todo el mundo. Es decir, la quiebra de las *subprime* mostró que existía capital financiero en el mundo sin respaldo real, ni presente ni futuro, en la economía real; pues los títulos financieros, de acciones, de bonos del tesoro, de títulos de deuda pública, de obligaciones empresariales, no tenían valor. Una idea del alcance de este fenómeno es que para el 2007, las transacciones financieras internacionales diarias llegaban a 2 billones de dólares, de los cuales el 95% no tenía relación alguna con el movimiento real de bienes o servicios. Consecuentemente la masa especulativa global de dinero se estimaba que alcanzaría ya entre 600 y 1.000 billones de dólares⁴⁸.

Al estar los flujos financieros desregularizados desde la década de los 80, los capitales podían entrar y salir en cualquier economía del planeta, pero también, podían invertir y especular con cualquier activo financiero, sobrevalorando su valor real. El gran desarrollo e internacionalización de los flujos de capital, permitió que la crisis de 2009, se sincronizara de forma global y casi inmediata en cada país. Cuando de repente se evaporan miles de millones de dólares en Wall Street, cientos de corporativos financieros o productivos, pierden cientos de miles de dólares, se deprecian o quiebran, y con ello las inversiones, o lo que es lo mismo, los flujos de capital, se paran. De pronto docenas de empresas paran, la economía se detiene, los despidos y el desempleo se incrementa, y con ello, el consumo y las ganancias de los burgueses. Lo que nos regresa al ciclo, pero en escalas cada vez más amplias.

Para detener el desplome del sistema financiero y de la economía productiva, en todo el mundo se emprendieron campañas de rescate bancario. Se estima que de 2007 a 2009 el valor de los fondos destinados al rescate financiero en los países occidentales alcanzó 23.7 billones de dólares⁴⁹. El rescate financiero se realizó con fondos públicos, lo que agudizó el

⁴⁷ Rodríguez, José Luis. La crisis global actual y su enfrentamiento. El impacto de la crisis en Cuba, en Estrada Álvarez Jairo (coordinador) La crisis capitalista y América latina. Lecturas de economía política. CLACSO. 2012. Pág.176

⁴⁸ Rodríguez, José Luis. La crisis global actual y su enfrentamiento. El impacto de la crisis en Cuba, en Estrada Álvarez Jairo (coordinador) La crisis capitalista y América latina. Lecturas de economía política. CLACSO. 2012. Pág.176

⁴⁹ Rodríguez, José Luis. La crisis global actual y su enfrentamiento. El impacto de la crisis en Cuba, en Estrada Álvarez Jairo (coordinador) La crisis capitalista y América latina. Lecturas de economía política. CLACSO. 2012. Pág.176

endeudamiento de los gobiernos, pero también, precarizó la vida de los trabajadores al verse reducido el gasto social del gobierno.

Un ejemplo la crisis y como fue solventada por los gobiernos es Estados Unidos. El gobierno norteamericano promovió en 2008, con el genocida de George W. Bush, un rescate bancario por 700 mil mdd. En 2009 con el gobierno de Barack Obama, se entregó otro paquete de estímulos por más de 750 mil mdd⁵⁰. El exorbitante descalabro que representa el rescate financiero de los bancos y burgueses, agudizó la deuda pública de Estados Unidos que en 2010 alcanzó 14,2 billones, lo que representa el 98.3 por ciento de su PIB.⁵¹

El rescate financiero de Estados Unidos, tenía por objetivo asegurar la hegemonía política y económica estadounidense, así como la dominación financiera de Wall Street sobre los bancos y fondos de colocación financiera del mundo.⁵² Pues la paralización de su economía representaba la salida de millones de dólares, que seguramente se repositionarían en sus competidores como China o Rusia, y representarían un claro deterioro de su poderío.

4.2. La crisis financiera y la crisis de sobre acumulación de capital

La crisis financiera que explotó en el año de 2007 es producto de la sobre acumulación de capital financiero, que llegado el momento mostró que no tenía respaldo real, lo que condujo a la evaporación de millones de dólares de la noche a la mañana.

El peso tan elevado del sector financiero, como lo señalamos párrafos arriba, se remonta a la década de los 80, cuando producto de la crisis de la década de los 70, miles de capitales buscan valorizarse en la esfera del capital financiero, pues en ella encontraban tasas de rentabilidad más elevadas que las tasas de ganancia de la economía productiva y sobre todo más rápida. Es decir la financiarización de la economía fue producto de las medidas que el capital mundial utilizó para salir de la crisis de la década de los 70.

Sin embargo, la crisis financiera no se explica sólo por la financiarización, pues esta es la expresión de un fenómeno más profundo, y este fenómeno es la sobre acumulación de capital en general. La crisis capitalista no es otra cosa más que la paralización de la acumulación. La crisis capitalista es producto de los límites inmanentes que tienen la valorización del capital. En este sentido la crisis se desarrolla no porque no allá capital para invertir, sino porque no hay donde invertir capital de forma rentable. Y es que el desarrollo capitalista fundado en el permanente revolucionamiento de los medios de producción, desplaza a la parte del capital que genera valor, es decir al trabajador, y con ello *disminuye sistemáticamente las tasas de ganancia* en cada ciclo, o en otras palabras, *la tendencia creciente a incrementar la composición orgánica de capital genera una tendencia decreciente en las tasas de ganancia capitalista*. Al mismo tiempo que el capital tiende a incrementar la *composición orgánica de capital* tiene la necesidad de incrementar la tasa de explotación para contrarrestar la tasa

⁵⁰ Golstein, Fred. El capitalismo en un callejo sin salida. Destrucción del empleo, sobreproducción y crisis en la era de la alta tecnología. World View Fórum. Pág. 10.

⁵¹ Rodríguez, José Luis. La crisis global actual y su enfrentamiento. El impacto de la crisis en Cuba, en Estrada Álvarez Jairo (coordinador) La crisis capitalista y América latina. Lecturas de economía política. CLACSO. 2012. Pág.176

⁵² Chesnais, François. Crisis de sobreacumulación mundial, crisis de civilización, consultado en revista electrónica Herramienta.

decreciente de ganancia. Esto a la postres pauperiza a la clase trabajadora lo que genera las condiciones para una crisis estructural del capital.

En este sentido, la crisis no es producto de la poca capacidad productiva del capital, sino de que el capitalismo es demasiado productivo. La alta composición orgánica de capital sistemáticamente contribuye a la tendencia decreciente de la tasa de ganancia, que se muestra en el mercado como poca “rentabilidad” para el capital. Es por ello que el capital busca generar o encontrar nuevos campos para la acumulación donde las tasas de ganancias sean superiores. En el caso de la crisis de la década de los 1970, estos campos fueron: las económicas de los países capitalistas periféricos y el sector financiero.

La dirección de capitales a otras economías o al sector financiero realentiza aún más la economía, agudizando las condiciones de desempleo y los bajos salarios, así como la existencia de capital parasitario, y con ello la condición de pobreza de las masas trabajadoras.

Este es el momento donde estalla la crisis de subconsumo-sobreproducción de mercancías capitalista. Lo que agudiza la ausencia de inversiones productivas, ya que como los dueños de los medios de producción están motivados únicamente por la obtención de ganancia, no invierten en una economía donde no pueden vender sus mercancías y por tanto no conseguir sus ganancias. Por ello en cada crisis nos encontramos con fenómenos contradictorios: una excesiva cantidad de capital ocioso “ahorrado” y millones de trabajadores parados; por un lado, enriquecimiento y fusión de empresas y capitales, y por otro, masificación de la pobreza; o que las medidas que se desarrollaron para salir de una crisis son la causa de crisis futuras.

En la crisis capitalista de 2007-2008, la sobre acumulación de activos financieros tuvo su estallido cuando a las bajas tasas de rentabilidad de la economía productiva norteamericana se sumaron con el proceso de desvalorización de la fuerza de trabajo. Pues el complejo montaje financiero de los préstamos hipotecarios *subprime* el conjunto de acciones que, empresas como las automotrices, tenían como único sustento en los salarios bajos y precarios de los trabajadores más pobres, y en los cientos de miles de casas muy sobrevaloradas, que los bancos tomaron pero que luego, no pudieron revender.

La crisis contemporánea del capitalismo, que se muestra con el estallido de la burbuja hipotecaria en Estados Unidos en 2008, muestra, en general, el agotamiento de los mecanismos que le permiten la acumulación de capital; y en particular, el agotamiento de los mecanismos que el capital utilizó para salir de la crisis de 1970, tales como la financiarización y la desvalorización de la fuerza de trabajo.

A mediados de los años 90 y a todo lo largo de la primera década del siglo XXI, en Estados Unidos y Gran Bretaña en particular, dieron un empuje extraordinario a la creación de capital ficticio, sostenido en el pago de intereses del crédito a empresas y sobre todo de créditos a los hogares, al consumo y más que nada créditos hipotecarios. Y es que la desvalorización sistemática de la fuerza de trabajo, disminuyó sistemáticamente el poder adquisitivo de la clase trabajadora, es decir los salarios, con ello el capital debió implementar medios artificiales para realizar las mercancías, este fue el papel del crédito: tarjetas de crédito, créditos hipotecarios, etc.,

Con el papel tan predominante del sector financiero, flujos impresionantes de capital se dirigieron a la especulación en la búsqueda de ganancias fáciles en la bolsa. Las ganancias millonarias rápidas en la bolsa o el mercado financiero, adsorbieron una gran cantidad del excedente económico, presionando a la baja la productividad y desacelerando la economía, fenómeno que fue aderezado con el desempleo estructural. Fue así como las altas y rápidas ganancias del sector financiero, condujeron a una baja de las inversiones, durante cerca de veinte años a nivel mundial y más de treinta años en el caso de los países capitalistas centrales, es la imagen de país marcado, según palabras de Lenin, por “*el parasitismo y la putrefacción*”.

La desmedida ambición de ganancia rápida y fácil desembocó en la evaporación de millones de dólares del sector financiero al declararse insolvente los cientos de miles de personas e instituciones financieras. De pronto el capital se encontró hipnotizado por sus mismas falsas ilusiones, pues a nivel mundial invertían y compraban valores financieros sin respaldo en la economía productiva.

Es así como, irónicamente, la financiarización de la economía cuyo papel fue absorber la sobre acumulación de capital de décadas pasadas y la desvalorización de la fuerza de trabajo por medio de pagar bajos salarios, contribuyó a la explosión de la crisis del 2007-2008.

Un punto que aun esta por ocurrir, y en definitiva marcara el destino de la crisis capitalista será cuando China, país que en los últimos 20 años ha absorbido gran parte de los excedentes de capital, entre en un proceso de recesión. La configuración de China como campo de acumulación y como mercado para el capital sobre acumulado tuvo un efecto de arrastre de la acumulación mundial, particularmente al importar las mercancías de las economías de Asia y sobre las grandes economías exportadoras de productos primarios en América Latina, con Brasil y Argentina a la cabeza. Así, el acceso del capital sobre acumulado a la economía china, es el único mecanismo eventualmente sostenible en la crisis.⁵³ Cuando los mercados de china se sobre acumulen, en este punto se agotara otra de las salidas que el capital utilizó para salir de la crisis década de los 70. En este momento, es posible que la única salida para el capital sea la guerra imperialista.

4.3. Las consecuencias de la crisis

Gracias a los multimillonarios rescates, el capitalismo mundial se pudo mantener a flote. Sin embargo, como lo crisis es estructural, los extraordinarios paquetes de estímulos no han podido eliminar el problema. Los signos que muestra que la economía mundial aun es afectada por la crisis son: crecimiento en niveles de recesión o lento, tasas elevadas de desempleo y subempleo; incremento de la precariedad para los trabajadores; insolvencia para pagar deudas; disminución de consumo, endeudamiento crónico de los gobiernos capitalistas, bajas tasas de rentabilidad para el capital, por sólo mencionar algunas. Veamos cada una de ellas.

⁵³ Chesnais, François. Crisis de sobreacumulación mundial, crisis de civilización, consultado en revista electrónica Herramienta.

Primero veamos el crecimiento económico. En 2011 FMI redujo drásticamente sus proyecciones de crecimientos del PIB mundial para el año de 2012, de un 4 por ciento a un 3.3 por ciento.⁵⁴ El decrecimiento de la economía mundial no se recupera, pues en el año de 2009 disminuyó en un 5 por ciento: para el 2010 creció 5 por ciento recuperando lo perdido en el 2009; y en el crecimiento de 2011 fue de 4.3 por ciento⁵⁵. El mismo FMI proyectó un crecimiento de 0.5 para los 17 países de la zona Euro, que aportan el 16 por ciento del PIB mundial. Así mismo se estimó que el capitalismo italiano disminuiría, para el 2012, en un 2.2 por ciento; el de España un 1.7 por ciento; Grecia y Portugal ya están en recesión, es decir sus economías no crecieron⁵⁶.

El lento crecimiento, pese a los impresionantes rescates financieros que se estiman 23.7 billones de dólares, es producto de que los fondos de rescate, salvo el caso de China, no se han dirigido a reactivar la economía, pues las instituciones financieras a las que se beneficia siguen especulando, ahora con el dinero de fondos públicos. Además, los gobiernos se han endeudado para rescatar a sus banqueros a cambio de realizar nuevos programas de ajuste estructural, es decir privatizar las pocas entidades estatales y disminuir el gasto social, lo que ha reactivado la economía.

La ralentización de la economía, pese a su estabilidad posterior a la crisis de 2007, ha traído como consecuencia que no creen nuevos puestos de trabajo, inclusive que se eliminen. La OIT estima que la tasa de desempleo en el mundo es de 6.6 en el 2009, para el 2010 6.5, lo que representaba que unos 213 millones de personas. En tanto que los trabajadores con situación precaria representaban 1 500 millones, el 50 por ciento del total mundial.⁵⁷ El desempleo oficial en la Unión Europea ha aumentado desde 2008, pues pasó de 7,1 por ciento a 9.8 por ciento en noviembre de 2011. Se estimó que el desempleo para el 2012 subió a 11 por ciento, lo que equivale a 23 millones de trabajadores desempleados. Las tasas de desempleo para la Unión Europea para el año de 2012 son: España de 22.8 por ciento; Grecia de 18 por ciento; en Portugal de 12.4; en Polonia de 12.1 por ciento; en Hungría de 10 por ciento; en Rumanía de 10 por ciento; en Sudáfrica del 25 por ciento; en Nigeria de 21.1 por ciento; y en Namibia de 51.2 por ciento. Se estima que en Estados Unidos para el 2012 había un mínimo de 30 millones de trabajadores desempleados y subempleados, lo que equivale a una quinta parte de su fuerza de trabajo.⁵⁸ La tasa de desempleo en Estados Unidos fue en 2011 fue de 9.1 por ciento. Para América Latina la tasa de desempleo fue de 10 por ciento.⁵⁹

La OIT estimaba que para finales de 2009, habría 81 millones de jóvenes desempleados con edad de entre 15 y 24 años. En ese año la tasa de desempleo juvenil sería de 12.7 por ciento,

⁵⁴ Golstein, Fred. El capitalismo en un callejo sin salida. Destrucción del empleo, sobreproducción y crisis en la era de la alta tecnología. World View Fórum. 12

⁵⁵ Rodríguez, José Luis. La crisis global actual y su enfrentamiento. El impacto de la crisis en Cuba, en Estrada Álvarez Jairo (coordinador) La crisis capitalista y América latina. Lecturas de economía política. CLACSO. 2012. Pág.177

⁵⁶ Golstein, Fred. El capitalismo en un callejo sin salida. Destrucción del empleo, sobreproducción y crisis en la era de la alta tecnología. World View Fórum. Pág. 12

⁵⁷ Rodríguez, José Luis. La crisis global actual y su enfrentamiento. El impacto de la crisis en Cuba, en Estrada Álvarez Jairo (coordinador) La crisis capitalista y América latina. Lecturas de economía política. CLACSO. 2012. Pág.178

⁵⁸ Golstein, Fred. El capitalismo en un callejo sin salida. Destrucción del empleo, sobreproducción y crisis en la era de la alta tecnología. World View Fórum. Pág. 12

⁵⁹ Rodríguez, José Luis. La crisis global actual y su enfrentamiento. El impacto de la crisis en Cuba, en Estrada Álvarez Jairo (coordinador) La crisis capitalista y América latina. Lecturas de economía política. CLACSO. 2012. Pág. 178

para el 2011 la tasa fue de 12.6 por ciento. La baja de la tasa de desempleo juvenil es producto de que los jóvenes abandonan el mercado laboral. En Estados Unidos para este año la tasa de desempleo en jóvenes era del 20 por ciento. El desempleo juvenil en Egipto es de 50 por ciento, y en Túnez del 40 por ciento. España e Italia rondan esa cifra.⁶⁰

Como consecuencia de la desocupación y la precariedad salarial, la pobreza ha incrementado posterior a la crisis del 2007. El índice de pobreza creció como consecuencia de la pérdida de los empleos. Así la tasa de pobreza en Estados Unidos llegó en 2010 al 14,3%, afectando a 43,6 millones de personas, mientras que en Rusia alcanzaba el 17,4% en el primer trimestre de 2009. En el caso de América Latina el índice rebasó el 34%, reduciendo a nada los magros avances de los últimos años⁶¹

Ante la precarización de los hogares y de los gobiernos, el mecanismo que se ha usado es la deuda. Es muy irónico que los bancos presten el dinero que los gobiernos le otorgaron bajo la forma de estímulos. La deuda de los gobiernos y de los hogares ha alcanzado un máximo histórico. Un ejemplo es Estados Unidos. En Estados Unidos la deuda pública alcanzó este año los 14,2 billones, un 98,3% del PIB. Sin embargo su deuda total estimada, que incluye a los consumidores, las empresas y el Estado, supera los 50 billones, cifra cercana al PIB del mundo en un año. Finalmente, como consecuencia de las decisiones financieras adoptadas, se alcanzó un déficit fiscal de 1,4 billones de dólares en 2009 y 1,5 billones en 2010. En el caso de la Unión Europea, las deudas de los gobiernos de Grecia, España, Irlanda, Italia y Portugal, rebasan ampliamente los parámetros acordados del 60% del PIB.⁶²

Nuevamente, los niveles tan alarmantes de deuda y la precariedad de la clase trabajadora amenazan con que esos préstamos sean insolventes. Por ejemplo, veamos nuevamente a los Estados Unidos, para el primer semestre de 2010 se declararon incobrables 7.88 mil millones de dólares en préstamos hipotecarios y se registraron 1.4 bancarrotas personales.⁶³ La crisis económica norteamericana ha reducido sus niveles de importación, esto trajo un impacto a nivel planetario de una fuerte contracción en el comercio mundial, lo que constituye el mecanismo fundamental de transmisión de sus consecuencias. Se estima que el comercio mundial disminuyó en un 12 por ciento en 2010 y un 13 por ciento en América Latina.⁶⁴

4.4.Tendencia previsible del capitalismo

La relativa estabilidad del capitalismo no representa que haya logrado superar sus contradicciones inherente provocadas por la sobre acumulación, en realidad, las bajas tasas de ganancia seguirán presionando al capital para que busque nuevos campos de acumulación donde pueda valorizarse a tasas más elevadas. Es por ello que el capital seguirá intensificando

⁶⁰ Golstein, Fred. El capitalismo en un callejo sin salida. Destrucción del empleo, sobreproducción y crisis en la era de la alta tecnología. World View Fórum. Pág. 15

⁶¹ Rodríguez, José Luis. La crisis global actual y su enfrentamiento. El impacto de la crisis en Cuba, en Estrada Álvarez Jairo (coordinador) La crisis capitalista y América latina. Lecturas de economía política. CLACSO. 2012. Pág. 178

⁶² Rodríguez, José Luis. La crisis global actual y su enfrentamiento. El impacto de la crisis en Cuba, en Estrada Álvarez Jairo (coordinador) La crisis capitalista y América latina. Lecturas de economía política. CLACSO. 2012. Pág.179

⁶³ Rodríguez, José Luis. La crisis global actual y su enfrentamiento. El impacto de la crisis en Cuba, en Estrada Álvarez Jairo (coordinador) La crisis capitalista y América latina. Lecturas de economía política. CLACSO. 2012. Pág.179

⁶⁴ Rodríguez, José Luis. La crisis global actual y su enfrentamiento. El impacto de la crisis en Cuba, en Estrada Álvarez Jairo (coordinador) La crisis capitalista y América latina. Lecturas de economía política. CLACSO. 2012. Pág. 178

la exportación de capitales a las regiones del capitalismo sud-desarrollado, con el objetivo de continuar valorizándose, por medio de intensificar la explotación de la clase trabajadora y los recursos naturales del tercer mundo.

El problema ahora es que esos campos están casi agotados o acaparados por otros capitales. La crisis capitalista está llevando a que se agudicen las pugnas interimperialistas y sobre todo a sobre acumular las regiones que aún presentan tasas de ganancia consideradas. Veámoslo más detenidamente.

La realentización de acumulación de capital es producto de la disminución de las inversiones, ya que como dijimos, no hay inversión porque hay crisis porque el capital es demasiado productivo. La tendencia a la baja de la inversión productiva de capital se observa en que para el año de 2012, las IED mundiales disminuyeron en un 18%, situándose en 1,35 billones de dólares. Además para el 2013, la IED se mantuvo en niveles próximos a los de 2012 y alcanzaron como máximo 1,45 billones de dólares, nivel comparable al promedio entre 2005 y 2007⁶⁵, años previos a la crisis capitalista.

El nivel tan raquítico de crecimiento de las inversiones supone que la reactivación de capital no se recuperara del todo, y con ello la disminución del empleo, bajo consumo y empobrecimiento de los hogares continuar.

Sin embargo, las afectaciones de las crisis no son por igual en todo el mundo. En este caso los más afectados, relativamente, en cuanto a la reactivación de la economía, serán los países “desarrollados” donde el exceso de capital se expresa desde 2007. En 2012, las economías desarrolladas absorbieron sólo el 42 por ciento de las salidas de IED, por su parte las economías “en desarrollo” absorbieron 52% de las corrientes mundiales de IED. Se estima además que en 2012, 22 de los 38 países “desarrollados” experimentaron un descenso, lo que supuso una reducción total del 23%.⁶⁶ Este hecho muestra que los flujos de capital buscan contrarrestar la sobre acumulación de capital de los países imperialistas, con la valorización del capital en tercer mundo.

Las permanentes salidas de las inversiones de capital de los países capitalistas metrópoli se debe a la tendencia decreciente de la tasa de ganancia en esas regiones, expresada en la disminución de la rentabilidad. Se estima que las tasas de rentabilidad de la IED son más elevadas en las economías en desarrollo que alcanzan el 8 por ciento y en transición, cuya rentabilidad es del 13 por ciento, que en los países desarrollados, donde apenas alcanzan el 5 por ciento.⁶⁷ La poca rentabilidad del capital en las metrópolis, sólo es la expresión del capital sobre acumulado en esos países, ya sea por su alta composición de capital o ya sea por la incapacidad para que el capital se realice. Las altas tasas de rentabilidad demuestran que las economías subordinadas al imperialismo son campos más fértiles para la acumulación y la

⁶⁵ Informe Sobre las Inversiones en el Mundo, Panorama General 2013. Conferencia de Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo (UNCTAD). Pág. 1-2

⁶⁶ CEPAL. La Inversión Extranjera Directa en América Latina y el Caribe 2012.

⁶⁷ Informe Sobre las Inversiones en el Mundo, Panorama General 2013. Conferencia de Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo (UNCTAD). Pág. viii

valorización del capital. Es por ello que para el 2012, 9 de los 20 receptores principales fueron países en desarrollo localizados en regiones de Asia y América Latina.⁶⁸

Ahora bien, decimos que los países “en desarrollo” serán los relativamente menos afectados en cuanto a la atracción de flujos de IED, porque la situación de explotación crónica de los países subordinados del tercer mundo, aunque expresen un incremento en la actividad económica por encima que los países imperialistas, condición a su clase trabajadora a vivir en condiciones más altas de pobreza, debido a los altos niveles de explotación, muy superiores a los que existen en los países imperialistas. Las altas tasas de rentabilidad son la muestra de que los niveles de extracción de plusvalía son mayores en nuestros pueblos, y con ello *las tasas de explotación o de acumulación por desposesión* son mucho mayores.

La disminución de tasa de ganancia, en las regiones de Europa y América del Norte, regiones donde se concentran los países imperialistas, expresan el deterioro de sus economías, de su burguesía financiera parasitaria, pero además demuestra que su única salida en intensificar sus políticas imperialistas, expoliadoras e inclusive militares.

La intensificación de las políticas expoliadoras se muestra en que las regiones del “tercer” mundo han incrementado sus participaciones en las IED, lo que supone que se han convertido en el lugar predilecto para la valorización de capital, como lo señalamos, por la condición de su clase trabajadora de soportar niveles superiores de explotación. La explotación de tercer mundo se observa en que las entradas de IED en África, para el 2012, aumentaron por segundo año consecutivo, en un 5% hasta situarse en 50.000 millones de dólares. En el mismo año las entradas de IED en América Latina y el Caribe ascendieron a 244.000 millones de dólares, manteniendo el alto nivel alcanzado en 2011. Es notable crecimiento de la IED en América del Sur que ascendió a 144.000 millones de dólares⁶⁹.

Cuadro 3						
Corrientes de IED por región (2010-2012)						
(En miles de millones de dólares)						
Región	Entradas de IED			Salidas de IED		
	2010	2011	2012	2010	2011	2012
En el mundo (tota)	1 409	1 652	1 351	1 505	1 678	1 391
Economías desarrolladas	696	820	561	1 030	1 183	909
Economías en desarrollo	637	735	703	413	422	426
África	44	48	50	9	5	14
Asia	401	436	407	284	311	308
Asia Oriental y Sudoriental	313	343	326	254	271	275
Asia Meridional	29	44	34	16	13	9
Asia Occidental	59	49	47	13	26	24
América Latina y el Caribe	190	249	244	119	105	103
Oceanía	3	2	2	1	1	1
Economía de transición	75	96	87	62	73	55

Fuente: Informe Sobre las Inversiones en el Mundo, Panorama General 2013. Conferencia de Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo (UNCTAD)

⁶⁸ Informe Sobre las Inversiones en el Mundo, Panorama General 2013. Conferencia de Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo (UNCTAD). Pág. 2

⁶⁹ Informe Sobre las Inversiones en el Mundo, Panorama General 2013. Conferencia de Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo (UNCTAD). Pág. 10-11

Las inversiones provenían principalmente de las empresas transnacionales de Estados Unidos con un monto de 329 mil mdd lo que representaba el 19 por ciento; del Japón con monto que asedian a 123 mil mdd igual al 7.3 por ciento; de China 84 mil mdd representando un 5.4 por ciento; Canadá exporto un total de capitales 54 mil mdd lo que equivalía al 3.2 por ciento del total del mundo; Alemania exporto un total de 67 mil mdd lo que representaba el 3.9 por ciento, Reino Unido exporto de 71 mil mdd equivalente a una proporción del 4.2. Por ciento⁷⁰.

Es importante mencionar que para el 2012 China y Hong Kong (China) ocuparon las plazas segunda y tercera en la lista de los principales receptores de IED de todo el mundo, y Singapur, la India e Indonesia también figuraron entre los 20 primeros. Lo que supone que se ratifica que son los polos de atracción del capital sobre acumulado de los países imperialistas⁷¹.

Cuadro 4						
Corrientes de IED por región (2010-2012)						
(En porcentaje)						
	Entradas de IED			Salidas de IED		
	2010	2011	2012	2010	2011	2012
Economías desarrolladas	49,4	49,7	41,5	68,4	70,5	65,4
Economías en desarrollo	45,2	44,5	52,0	27,5	25,2	30,6
África	3,1	2,9	3,7	0,6	0,3	1,0
Asia	28,4	26,4	30,1	18,9	18,5	22,2
Asia Oriental y Sudoriental	22,2	20,8	24,1	16,9	16,2	19,8
Asia Meridional	2,0	2,7	2,5	1,1	0,8	0,7
Asia Occidental	4,2	3,0	3,5	0,9	1,6	1,7
América Latina y el Caribe	13,5	15,1	18,1	7,9	6,3	7,4
Oceanía	0,2	0,1	0,2	0,0	0,1	0,0
Economías en transición	5,3	5,8	6,5	4,1	4,3	4,0

Fuente: Informe Sobre las Inversiones en el Mundo, Panorama General 2013. Conferencia de Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo (UNCTAD)

Con las tendencias que muestran las tasas de ganancia, se han realizado proyecciones sobre la participación de las regiones del mundo en la valorización de capital. En ella se estima que la participación de los países en desarrollo se triplicará, de un quinta parte en 2000 a tres quintas partes en 2030⁷².

Este cálculo toma como base el incremento de la población mundial de 7.000 millones en 2010 a 8.500 millones en 2030⁷³, particularmente que los países “en desarrollo” incorporaran 1.400 millones de personas al mercado laboral, o en otras palabras, las inversiones se concentraran en los países más habitados, donde la presión poblacional permitirá presionar a la baja el salario, o como lo hemos señalado, desvalorizarlo, lo que supone un gran estímulo

⁷⁰ Informe Sobre las Inversiones en el Mundo, Panorama General 2013. Conferencia de Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo (UNCTAD). Pág. 5

⁷¹ Datos, UNCTAD pag. 11

⁷² Según el informe, titulado ‘Capital for the Future: Saving and Investment in an Interdependent World’. Capital para el futuro: Ahorro e inversión en un mundo interdependiente”.

⁷³ Según el informe, titulado ‘Capital for the Future: Saving and Investment in an Interdependent World’. Capital para el futuro: Ahorro e inversión en un mundo interdependiente”.

a la acumulación de capital, por medio de llevar al límite este mecanismo que contrarrestan las tendencias decrecientes de tasa de ganancia.

Pero los países del capitalismo sub-desarrollado para el 2030, no solo superarán en la absorción de capital a las potencias, sino que se prevé que se conviertan en verdaderos imperios económicos. Se estima que la inversión mundial estará dominada por China e India quienes serían los principales inversionistas, toda vez que entre ambos darán cuenta del 38% de la inversión bruta mundial en 2030. Mientras que Brasil, India y Rusia juntos, se harán cargo de otro 13%.⁷⁴. Si bien, este cálculo es una proyección aceptable en términos estadísticos, muestra el desarrollo del capitalismo como una línea recta, analogía que es completamente ajena al capital, debido a sus contradicciones internas.

Esta proyección no considera las posibles pugnas interimperialistas, de carácter político, económico y bélico, entre China y Estados Unidos, pues la salida de los flujos de inversión de Estados Unidos o sus aliados, y su reubicación en China, representa el ascenso político chino en detrimento del capitalismo norteamericano, lo que por necesidad es atravesado por conflictos interimperialistas.

Otro elemento es el tema de la sobreacumulación en China, expresada en una gran cantidad de capital ocioso, que pudiera bajar los ritmos de crecimiento de la economía o paralizarla. Esto sería desastroso para el conjunto de economías que han sido arrastradas por la acumulación china. Se estima que el ahorro, una forma del capital parasitario, en términos absolutos continuará bajo el dominio de China ahorrará mucho más que cualquier otro país en desarrollo –US\$9 billones en dólares de 2010– con India siguiéndole muy de lejos con US\$1,7 billones, superando así las cifras de Japón y de Estados Unidos en la década de 2020.

4.5. La anarquía de la producción y la economía del crimen

La permanente búsqueda de nuevos campos para la acumulación donde las tasas de ganancia sean mayores obliga a que los capitales constantemente se estén moviendo de una rama a otra. Este movimiento que busca maximizar la ganancia capitalista se denomina *anarquía de la producción*.

La anarquía de la producción capitalista siempre ha existido, sin embargo con la liberación y desregulación comercial y financiera, en los últimos 90 años, ésta ha desembocado en el fortalecimiento de una economía criminal como mecanismo para la valorización del capital. Este proceso ha sido protagonizado por las empresas transnacionales, particularmente, las del sector financiero. Más claro: las empresas capitalista transnacionales han devorado el dinero del crimen, pues los beneficios derivados del tráfico de drogas, de la trata y venta de seres humanos, de la prostitución, del juego y los casinos, de la extorsión mafiosa, de la venta clandestina de armamento por los traficantes, del robo amañado de las propiedades públicas, engrasan los mecanismos del sistema. Desde los bancos suizos, hasta las entidades financieras norteamericanas y europeas, pasando por los hampones de los paraísos fiscales, los monopolios transnacionales se nutren del dinero del crimen.

⁷⁴ Según el informe, titulado ‘Capital for the Future: Saving and Investment in an Interdependent World’. Capital para el futuro: Ahorro e inversión en un mundo interdependiente”.

El crimen tiene las características tener altas tasas de ganancia, por supuesto: no paga impuestos y al ser sus mercancías “ilegales” se paga un precio por encima de su valor. Según la ONU en el “*Informe Mundial sobre las Drogas 2009*” y “La Globalización del Delito”, los negocios más lucrativos del mundo son el tráfico de drogas, el tráfico de personas y la piratería, aunque este análisis no contempla ni la venta ilegal de armas y ni la especulación financiera, nos muestra el peso tan importante que tiene la económica criminal, pues según estos informes el tráfico de cocaína y de heroína en el mundo representan un negocio de 104 000 millones de dólares al año.

Sin embargo se cree que la ONU subvalora el negocio que representa el tráfico de droga. Ya que el análisis realizado por Marcelo Colussi en su libro *El narcotráfico: un arma del imperio*, se estima que en el circuito de la producción y comercialización de drogas se movía cerca de 800 mil millones de dólares anuales, cifra por arriba de la venta de petróleo pero por debajo de la de armas.

Es por ello que una de las funciones de la economía “criminal” es la de convertirse en nuevos campos de acumulación con altas tasas de rentabilidad, lo que en un futuro podría expresarse en un dominio económico de estas actividades.

5. EL DESARROLLO DEL CAPITALISMO MONOPOLISTA TRANSNACIONAL EN MÉXICO

Los flujos de capital sobre acumulado en Europa y Estados Unidos en la década de los 70 llegaron a México bajo la forma de créditos al gobierno, o deuda externa, y posteriormente, con la eliminación de las trabas a los flujos de capital, mediante capitales transnacionales que se apropiarían de empresas estatales por medio de mecanismo ilegítimos. Es por ello que transnacionalización del capitalismo mexicano se desarrolló en dos momentos, primero con la absorción de gran cantidad de capital financiero y después con desregulación y liberación de las inversiones.

De 1972 a 1982 la deuda externa mexicana creció en más de un 800 por ciento, puesto que pasó de 6 mil 800 millones de dólares en 1972, a 58 mil millones en 1982. El dinero adquirido de la deuda no representaba otra cosa más que la absorción del capital ocioso existente en los países desarrollados cuya tasa de rentabilidad había disminuido sistemáticamente y que ahora les era más rentable invertir en préstamos a tercer mundo. La “*crisis de la deuda*” estalló en México debido la recesión generada en Estados Unidos por la política neoliberales de elevados tipos de interés y el estancamiento económico, ello redujo la demanda de productos mexicanos y la caída de los precios del petróleo. Los ingresos del Estado mexicano descendieron, pero los costos del servicio de la deuda se elevaron considerablemente, a ello le siguió la huida masiva de capitales y la paralización de la economía, fue por ello que México se declaró en quiebra en agosto de 1982⁷⁶.

⁷⁶ David Harvey. Breve Historia del Neoliberalismo. Pág. 107

A cambio de reestructurar la deuda y de un nuevo préstamo con el Banco Mundial en 1984, el gobierno mexicano aceptó realizar el primer programa de ajuste estructural. En las propuestas de reformas se aplicarían las políticas que serían sintetizadas por el consenso de Washington cinco años después, es decir: la implementación de políticas antiinflacionarias por medio de la contención salarial, la flexibilización del mercado laboral, la desregulación comercial, la liberación de las inversiones, la privatización de las empresas para estatales, y la desregulación financiera, así como la aplicación programas de “austeridad” por medio de la reducción de déficit fiscal del estado. etc.

Como lo hemos señalado, estas “políticas” económicas son eufemismos que utilizaron los representantes del imperialismo para permitir el libre desarrollo del capitalismo monopolista transnacional y los mecanismos que le permiten desarrollarse. Las políticas antiinflacionarias y la flexibilización del mercado laboral representan, en esencia, un proceso de desvalorización de la fuerza de trabajo, en el primer caso por medio de reducir premeditadamente la creación de nuevos empleos y la segunda mediante la descalificación de la mano de obra; la desregulación comercial, la liberación de las inversiones y las privatizaciones son las formas de las políticas burguesas para permitir la acumulación por desposesión y el desarrollo de la propiedad transnacional; la liberación y desregulación financiera permitiría la libre acción de la oligarquía financiera y la posibilidad de que el excedente económico sea exportado a los países imperialistas; la reducción del déficit fiscal permitiría que el gobierno se concentrara en pagar las altas tasas de interés con la banca transnacional y con ello externalizar la riqueza producida en el país.

Cada una de estas medidas se aplicó a ritmos diferentes de acuerdo a la combatividad y resistencia de la clase trabajadora de cada ramo de la economía, pero nos parece que si bien inician en la década de los 80 del siglo pasado, el último escalón alcanzado es el paquete de reformas estructurales aprobadas en 2012-2013. Veamos cada una de las formas en que el capital transnacional se desarrolló en México.

5.1.Desvalorización de la fuerza de trabajo y bajos salarios

En el caso de la desvalorización de la fuerza de la trabajo, se puede decir que el capitalismo monopolista transnacional, muestra sus inicios en México con el ataque directo contra la clase trabajadora, es esta su primera condición de existencia. Se inició con la reducción del salario real desde la crisis del 76, con la imposición de los topes salariales en 1977, con la pérdida del 27% del poder adquisitivo del salario real del 1989 a 1993 y con la privatización de los fondos de pensiones de los trabajadores en el gobierno de Zedillo.⁷⁷

De esta forma durante la década de los 80s, el salario mínimo real, tuvo una caída aproximadamente del 65% en su poder adquisitivo, considerando como punto de partida 1976. Sigue su caída en el sexenio de Carlos Salinas (1988-1994) y durante la crisis de 1994-1995, en sólo un año tiene una pérdida del 10% respecto a su valor en 1976. A partir de esos años, el salario ha permanecido prácticamente estancado. Se estima que en el periodo que

⁷⁷ Nava, Eduardo. Quince tesis sobre el neoliberalismo. Revista realidad económica. FEVaQ-UMSNH

comprendió de diciembre de 1987 a octubre de 2012, el salario mínimo tuvo una pérdida del 82.36 por ciento de su poder adquisitivo⁷⁸.

Con la llegada del capital transnacional el trabajo subcontratado y flexibilizado se expandió, en paralelo con el surgimiento de “zonas libres” o maquiladoras. Las maquiladoras se han convertido en el principal sector de la inversión de capitales extranjeros. Se estima que de 2007 al 2011 el sector manufacturero acaparaba el 35 por ciento del total de las IDE, pero para el 2012 paso al 48 por ciento.⁷⁹

La adecuación del marco jurídico a las nuevas necesidades del capital transnacional, representaron una traba para el libre desenvolvimiento del capital, por ello fue necesario la modificación del marco jurídico laboral. En esta lógica se inscriben las iniciativas de reformas como: a) la Iniciativa de Reformas al Artículo 123 Constitucional y a la Ley Federal del Trabajo del Partido Acción Nacional (PAN) del 12 de julio de 1995; b) el Anteproyecto de Reforma a la Legislación Laboral del Partido de la Revolución Democrática (PRD) de 1998; c) la Exposición de motivos de la Iniciativa de Decreto por el que se Reforman Diversas Disposiciones de la Ley Federal del Trabajo por parte de la Unión Nacional de Trabajadores (UNT) suscrita conjuntamente con los partidos Verde Ecologista, Convergencia Democrática, del Trabajo, de la Revolución Democrática, el Barzón y el Congreso Agrario Permanente, y dada a conocer el 31 de octubre de 2002; d) la posterior Ley Abascal, en el 2003; e) y la penúltima, la Ley Lozano de 2010-2011.

La legalización plena de la flexibilización laboral se concretó el 28 de septiembre de 2012 cuando el pleno de la Cámara de Diputados aprobó en lo general el dictamen de reforma a la Ley Federal del Trabajo propuesta por el ex presidente Felipe Calderón. Con la Ley Calderón se avalan y legalizan: la subcontratación, los contratos a prueba, por temporada y de capacitación inicial, así como el pago por hora. La reforma laboral de 2012 representa la concreción de las intenciones de la burguesía imperialista de legalizar plenamente la flexibilización laboral, y con ello abaratar aún más la fuerza de trabajo, por medio de cancelar los derechos de los trabajadores e incrementar las tasas de explotación.

Al igual que en el resto del mundo la flexibilización laboral en México requirió condiciones materiales para su reproducción a escala ampliada, esta función la cumpliría las tasas creciente de desempleo estructural. El desempleo estructural presiona a la baja los salarios y permite la “intermitencia” de los empleos, debido a la sobre oferta de fuerza de trabajo que genera la sobrepoblación relativa. Es por ello que las tasas desocupación se mantienen elevadas. Se estima que la Tasa de Desempleo en México para el 2012 era del 15.1% y la población desempleada es de 8 millones 671 mil personas, 2 millones 137 mil personas más respecto al inicio del sexenio de Felipe Calderón, lo que representa un aumento, este periodo, de 32.7% en el sexenio. Pero a la tasa de desocupación se le suma la Tasa de Empleo Informal, que para el mismo año era de 54.5% y la población empleada informalmente es de 26 millones 574 mil personas, 3 millones 411 mil más que a finales de 2006, lo que significa que creció la informalidad en un 14.7%.

⁷⁸ Santiago Reyes, Miguel Los salarios en México, en Análisis Político, noviembre de 2012. Pág. 7-8

⁷⁹ CEPAL. La Inversión Extranjera Directa en América Latina y el Caribe 2012. Pág. 42.

Las tasas de desempleo como un mecanismo para presionar a la baja los salarios y permitir la flexibilización laboral, sólo pueden mantenerse gracias a la fragmentación política de la clase trabajadora, pues en la mayoría los casos las negociaciones de la venta de la fuerza de trabajo son de forma individual y no colectiva. Por ello no es casual que para el 2012 sólo 10 por ciento de los trabajadores estén sindicalizados. La fragmentación política de la clase trabajadora para expandir la desvalorización de la fuerza de trabajo se realizó en México en la década de los 80 y 90 mediante un proceso particular. Primero se emprendió una campaña de descredito y satanización de los sindicatos. Segundo, se promovió el más descarado de los corporativismos en los sectores estratégicos de la economía, como en el caso del SUTERM, PEMEX, o la CTM, pero este corporativismo se realizó impidiendo que los sindicatos corporativizados crecieran, pues el trabajo flexible y subcontratado en estos sectores de la economía creció poco a poco. Desde la década de los 90 en México el corporativismo sindical eliminó la conciencia, la solidaridad y unidad de la clase trabajadora, fomentando y profundizando una conciencia gremialista que aisló a contingentes importantes de trabajadores de la lucha política, lo que permitió el surgimiento de una nueva generación de trabajadores completamente desamparados, intermitentes y multifuncionales.

5.2. Acumulación por despojo y desarrollo de la propiedad monopólica transnacional

La acumulación por desposesión se inició con la de privatización fraudulenta de las empresas estatales. Sin embargo el despojo no fue, en todos los casos, directamente protagonizado por el capital transnacional. En un primer momento muchas empresas fueron vendidas a miembros de la burguesía local, cuyos activos posteriormente, en la mayoría, fueron adquiridos por la burguesía transnacional.

Se estima que el despojo inicia en el periodo de 1988 y 1994 cuando se redujeron a la mitad las empresas del estado. Para los años 1982 el número de compañías de propiedad estatal eran 1 100, en contraste con 200 que había en año 2000. Poco a poco se permitió la entrada y valorización del capital transnacional sin restricciones. Por ejemplo los bancos fueron reprivatizados en 1990. Además, en 1992 se reformó el artículo 27 constitucional para liberalizar el mercado de tierras permitiendo la privatización de la propiedad colectiva, y con ello la concentración “legal” para la llegada de las empresas mineras o agroexportadoras. Fue así como el despojo de la propiedad estatal, mediante las privatizaciones, y la internacionalización del capital desarrolló en México la propiedad monopólica transnacional.

La privatización del sector financiero en el año de 1990 permitió la concentración de los activos financieros. Para el año del 2013, el 84 por ciento de los activos están concentrados en seis empresas, de ellas cuatro son transnacionales: BBVA-Bancomer de capital español; Banamex de capital estadounidense; Banorte, de capital mexicano; Santander de origen español; HSBC de origen británico; e Inbursa de capital mexicano.

En el caso de la minería, el desmantelamiento y privatización de Altos Hornos de México en la década de los 80, permitió en las décadas posteriores que la minería privada controle y explote una extensión equivalente al 16.58 por ciento de la superficie del país. La propiedad de las mineras creció en 53 por ciento de 2006 al 2012, al pasar de 21 millones 248 mil

hectáreas en 2007 a 32 millones 573 mil hectáreas hasta junio de 2012.⁸⁰ En la mayoría de los casos las concesiones están llenas de irregularidad, y en muchos casos, las mineras están aliadas a los carteles del narcotráfico, como medio para garantizar el saqueo y despojo de las comunidades. De las 18 principales compañías mineras, 12 eran transnacionales, 9 de origen canadiense. De las 6 restantes, tres son corporativos donde existe capital norteamericano. Los monopolios transnacionales de la minera Catalyst Copper Corp, Terra Nova Gold Corp, Fischer Watt Gold Co., Rome Resources LTD-IMMSA, Geologix Exploration Inc., Endeavour Silver Corp., Silver Shield Resources Corp., Soltoro, Candente Gold Corp. Todas de capital canadiense. También se encuentra el monopolio Italo-Argentino Termium y Arcelor Mittal de capital indú; además mineras de capital norteamericano como Industrial Minera México S.A., Minerales de Pacific Coast y la Compañía Minera del Norte.

En la agroindustria la concentración monopólica transnacional es tan fuerte que en México, para el año del 2010, el 66% de la comercialización del maíz se encuentra concentrado en 4 empresas: Cargill, Archer Daniel Midland, Maseca y Minsa.⁸¹

El desarrollo del capital transnacional no ha dejado de desarrollarse sistemáticamente. Entre los años 2012 y 2013 se han realizado millonarias adquisiciones por parte de las empresas transnacionales, lo que permite la concentración y centralización del capital, como la compra de la empresa de pinturas Comex por la firma estadounidense Sherwin-Williams por 2.340 millones de dólares; o la compra del megaproyecto Energía Eólica Mareña de la empresa japonesa Mitsubishi a FEMSA y Macquarie por 1.000 millones de dólares⁸².

En México había ciertas restricciones para la libre actuación de las empresas petroleras transnacionales, sin embargo, con la Reforma Energética aprobada en 2013, se formalizó el saqueo del petróleo y gas por transnacionales como Texaco-Chevron, Shell, Exxon-Mobil o British Petroleum, dándole continuidad a las prácticas que ahora realizan empresas como Schlumberger y Halliburton, que se apropian de gran parte de las ganancias producidas por PEMEX.

Para el 2014 la propiedad y la producción estaban concentradas por empresas transnacionales, de ellas, en su mayoría norteamericanas. De las 50 principales empresas, 20 eran de capital norteamericano y 7 capital español.

⁸⁰ Periódico La Jornada, 3/09/2012

⁸¹ Rubio, Blanca. Crisis mundial y soberanía alimentaria en América Latina. Pp.11-12

⁸²

MOVIMIENTO DE IZQUIERDA REVOLUCIONARIA

RANKING MÉXICO	RANKING MUNDIAL	EMPRESA	PAÍS	SECTOR	VENTAS EN MILES EN MILES
1	3	Walmart de México	EU	Comercio autoservicio	413,792.0
2	8	General Motors de México	EU	Armadora	181,656.0
3	10	Volkswagen de México	ALE	Armadora	161,480.7
4	13	Grupo Financiero BBVA Bancomer	ESP	Servicios financieros	139,747.3
5	15	Ford Motor Company	EU	Armadora	132,790.0
6	16	Nissan Mexicana	JAP	Armadora	132,176.0
7	17	Chrysler México Holding	EU	Armadora	123,900.0
8	18	Grupo Financiero Banamex	EU	Servicios financieros	115,206.8
9	20	Organización Techint México	LUX	Holding	102,943.4
10	31	Johnson Controls México	EU	Automotriz y autopartes	72,437.0
11	32	Grupo Financiero Santander	ESP	Servicios financieros	72,357.5
12	42	Cervecería Cuauhtémoc - Heineken	HOL	Bebidas y cervezas	60,159.2
13	43	Pepsico de México	EU	Bebidas y cervezas	56,545.0
14	45	Flextronics Manufacturing	SING	Electrónica	52,674.3
15	46	GE México	EU	Equipo eléctrico	51,869.4
16	49	Grupo Nestlé México	SUI	Alimentos	49,000.0
17	50	Jabil Circuit de México	EU	Electrónica	48,114.2
18	53	LG Electronics México	COR	Electrónica de consumo	47,360.0
19	55	Magna International México	CAN	Automotriz y autopartes	46,288.0
20	58	Grupo Financiero HSBC	RU	Servicios financieros	43,577.5
21	60	MetLife México	EU	Seguros y fianzas	40,623.4
22	65	Procter & Gamble de México	EU	Cuidado personal	38,489.4
23	70	Costco de México	EU	Comercio autoservicio	34,577.0
24	71	Samsung Electronics México	COREA	Electrónica de consumo	32,909.0
25	76	ArcelorMittal	HOL	Siderurgia y metalurgia	30,731.6
26	77	Goldcorp México	CAN	Minería	30,113.5
27	78	AXA Seguros	FRA	Seguros y fianzas	30,073.0
28	80	Kimberly-Clark de México	EU/MX	Papel y cartón	29,288.6
29	84	Nextel de México	EU	Telecomunicaciones	27,741.2
30	85	Movistar	ESP	Telecomunicaciones	26,956.4
31	87	The Home Depot México	EU	Materiales para la construcción	26,300.0
32	88	Lear Corporation México	EU	Automotriz y autopartes	26,192.2
33	91	Syngenta Agro	SUI	Agroindustria	25,041.7
34	92	Kenworth Mexicana	EU	Armadora	25,028.4
35	96	IBM de México	EU	Computación y servicios	24,438.6
36	102	Honeywell	EU	Aeroespacial	22,315.6
37	104	Continental Tire de México	ALE	Automotriz y autopartes	21,970.0
38	105	Grupo Financiero Scotiabank Inverlat	CAN	Servicios financieros	21,671.0
39	107	Grupo ACS	ESP	Construcción	20,521.4
40	108	Daimler México	ALE/EU	Armadora	20,428.9
41	111	Sanmina-SCI Systems de México	EU	Electrónica	20,138.6

MOVIMIENTO DE IZQUIERDA REVOLUCIONARIA

42	112	OHL México	ESP	Construcción	20,082.9
43	113	Iberdrola de México	ESP	Electricidad	19,842.3
44	115	Philip Morris México	EU	Tabaco	19,251.6
45	118	Sony de México	JAP	Electrónica de consumo	18,622.9
46	119	Bayer de México	ALE	Química farmacéutica	18,000.0
47	120	Unilever de México	RU/HOL	Productos de consumo	17,982.0
48	121	Autoliv México	SUE	Automotriz y autopartes	17,880.0
49	122	Danone México	FRA	Alimentos	17,624.7
50	126	Inditex México	ESP	Textil y confección	17,450.3
Fuente CNN-EXPANSIÓN. http://www.cnnexpansion.com/tablas/2013/07/16/las-100-multinacionales-2013					

El dominio del capital norteamericano se refleja en el amplio dominio de las IED provenientes de este país. En 2012 el origen de los flujos de IED fue mayoritariamente de los Estados Unidos, que concentraron el 58,5 por ciento del total, seguido de Japón el 13 por ciento y Canadá con un 8 por ciento⁸³.

El despojo de la propiedad estatal, social o comunal es pues la base para el desarrollo, la concentración y centralización del *capital monopolístico transnacional*, cuya expansión se desarrolló en la medida que se liberaron los flujos financieros y las inversiones. El desarrollo del capitalino monopolista transnacional en México, fundado en una gran concentración de capital a escala nacional e internacional, tuvo dos implicaciones respecto al capital nacional. La primera fue que capital transnacional en esencia borro del mapa a los grandes industrias nacionales públicas, no porque los haya quebrado “mediante la competencia capitalista”, sino porque en la mayoría de los casos las absorbió por medio de la privatización fraudulenta. Esta fusión del capital transnacional con lo que era el capital nacional, centraliza y concentra al capital de forma monopolista en todas las ramas de la economía.

La segunda implicación es que la burguesía criolla no fusionada o absorbida por el capital transnacional, se configuró como un estamento oligárquico, que si bien se benefició con los procesos de privatización, no cedió completamente su propiedad al capital monopolístico transnacional. La burguesía criolla se ha beneficiado descaradamente de la legalización por medio de la política pública, de los procesos de *fragmentación de la clase trabajadora*; de posibilidad de *acumular por medio de la desposesión*; y de mantener el *carácter monopolístico* de todas las ramas de la economía. En este sentido, los intereses objetivos y materiales del capital monopolístico de la burguesía criolla concurren con los mismos intereses de la burguesía imperialista.

Es otras palabras, los principales grupos empresariales criollos que operan en México como Cemex, Femsas, Bimbo, Televisa, Bachoco, Kimberly Clark, Elektra, Iusacel, Maseca, Comercial Mexicana, Liverpool, Grupo México, Saba, Posadas, Gigante, Herdez, Alfa Sur, Grupo Asur, Aeropuerto del Pacífico y Peñoles, América Móvil, Palacio de Hierro, Autlán, Telmex y AHMSA, se han enriquecido gracias a los mismos mecanismo por los cuales se desarrolló de forma ampliada el capital transnacional; pago de bajos salarios, evasión de

⁸³ CEPAL. La Inversión Extranjera Directa en América Latina y el Caribe 2012. Pág. 34.

impuestos, adquisición de forma fraudulenta y delincuencia de las propiedades públicas, inclusive la especulación financiera.

5.3. La financiarización de la economía

En lo que refiere a la financiarización de la economía, el poder y la concentración que tiene este sector del capital es tan grande que se estimaba que para el año de 2014 un grupo de inversionistas, equivalente a 0.18 por ciento de la población del país, concentró inversiones en el mercado accionario por un monto que equivale a 42 por ciento de la riqueza nacional (PIB), este porcentaje equivale a un monto de 6 billones 802 mil 875 millones de pesos.⁸⁴

Al igual otras ramas de la economía, las finanzas se encuentran dominadas por el capital transnacional. De los 48 entidades financieras que integran el sector, seis de ellos se repartieron el 86 por ciento de las utilidades, es decir, aproximadamente 89.9 mil millones de pesos. De ellas, tres son extranjeras: BBVA-Bancomer, que es de capital español, se apropió de 28.8 por ciento equivalente a 30.8 mil millones; Santander, también de capital español, se apropió del 17.7 por ciento equivalente a 18.9 mil millones; a Banamex, filial del corporativo norteamericano Citigroup, el 15.3 por ciento, equivalente a 16.4 mil millones); Banorte, de capital mexicano, el 11.3 por ciento, lo que equivale al 12.1 mil millones; Inbursa el 11 por ciento, lo que equivalía a 11.8 mil millones; y HSBC de capital inglés.

En los primeros cinco casos sus ganancias se incrementaron, en relación con 2012, en 19 por ciento, 5 por ciento, 28 por ciento, 23 por ciento y 178 por ciento, respectivamente. El crecimiento tan impresionante de Inbursa en el 2012 desplazó del quinto lugar al banco transnacional HSBC. Las utilidades de los financistas entre 2000 y 2013 sumó un total 830 mil millones de pesos reales, 59.3 mil millones en promedio anual. La tasa media real anual de crecimiento de este sector de la economía fue 13.5 por ciento

En el caso de México el poder del capital financiero se evidencia en los grupos financieros que controlan el mercado, con activos conjuntos por 6 billones 518 mil millones de pesos, cantidad que equivale a 40 por ciento del valor actual de la economía mexicana. Las utilidades de los grupos financieros, consorcios controladores de bancos, casas de bolsa, de cambio, sociedades financieras y otros intermediarios, sumaron de 2003 al 2013, 785 mil 820 millones de pesos, con tasas de crecimiento que el último año alcanzaron 20.7 por ciento, 16 veces más que la dinámica de la economía.

5.4. La externalización del excedente

La afluencia masiva del capital monopólico transnacional a México tuvo por objetivo elevar las tasas de rentabilidad del capital, ya sea por medio de la renta que le generarían el préstamo de sus préstamos, intensificación de la explotación de la fuerza de trabajo o de la acumulación por desposesión. Además, las considerables tasas de ganancia que las transnacionales tienen en México tienen por objetivo valorizar el capital, y con ello nutrir de

⁸⁴ Periódico La Jornada

capital a sus filiales en el extranjero. Es por ello que México desde que absorbe el capital transnacional ha generado una masiva externalización de riqueza.

La externalización del excedente, en un primer caso se realizaba por medio del pago de los servicios de la deuda contraída por el estado. En la década de los 80 de siglo pasado en promedio destinaba más del 45 por ciento del presupuesto federal para pagar la deuda contraída ilegítimamente por los gobiernos.

Cuadro Proporción del servicio de la deuda y el gastos social México En porcentajes.		
Año	Monto destinado al pago de la deuda	Monto restante del presupuesto federal
1982	44.8	55.2
1983	43.0	57.0
1984	40.9	59.1
1985	42.3	57.7
1986	43.5	56.5
1987	63.9	46.1
1988	66.8	43.2

Fuente: Noriega Chaves citado por Hugo Aboites. Pag. 40

Las instituciones crediticias estadounidenses con que México tenía los adeudos mas importantes eran Bank of America, Citicorp, Chemical, Manufactures Hannover, Chas Manhattan, Banker Trust, J.P. Morgan, y fuera de estados unidos eran Lloyds Bank de Inglaterra, y el Societe Generale de Francia⁸⁵. Para el 2007 la deuda externa de México ascendía a 96 mil millones de dólares⁸⁶, pese a los miles de millones de dólares que se pagaban desde la década de los 80.

Otro de los mecanismos de externalización del excedente económico, son las ganancias de las empresas transnacionales que regresan a las casas matrices de esas empresas ubicadas, en la mayoría de los casos, en países imperialistas.

Se estima que de cada 100 dólares de las ganancias generadas por las transnacionales, el 37 se regresan a las casas matrices de las empresas. La expoliación podría parecer un poco bajo, si consideramos que el promedio de “repatriación” de las ganancias transnacionales es de 53 por ciento en América Latina, pero aquí se deben de considerar dos cosas. La primera es que las empresas transnacionales que predominan en la economía mexicana, son empresas de los Estados Unidos, ya que en este país, las empresas deben de pagar impuestos por las ganancias repatriadas, esta medida fiscal sobre las utilidades de las empresas, desincentiva su repatriación, razón por la que las empresas estadounidenses mantienen una proporción extraordinariamente alta de sus utilidades en sus filiales ubicadas en el extranjero, incluyendo México.⁸⁷

⁸⁵ Aboites, Hugo. La medida de una nacional. Pág. 40

⁸⁶ Millet, Damien y Toussaint, Erik. Las cifras de la deuda 2009 consultado en la revista electrónica Rebelión

⁸⁷ CEPAL. La Inversión Extranjera Directa en América Latina y el Caribe 2012. Pág. 68

En segundo lugar, es preciso tener en cuenta que, aunque todas las utilidades que no son repatriadas lo que se deja en el país no pueden contabilizarse como reinversión de utilidades, pues no todo ese dinero necesariamente se invierte en nueva capacidad productiva. En los últimos años se ha producido un notable aumento de la acumulación de efectivo en las principales empresas del mundo. Se estima que los activos en efectivo y las inversiones a corto plazo de las 100 mayores empresas transnacionales aumentaron un tercio entre 2008 y 2010, cuando superaron el billón de dólares, y es de suponer que buena parte de este monto se mantiene en filiales en el extranjero. En el caso de las empresas de los Estados Unidos, se estima que aproximadamente la mitad de las utilidades generadas en el exterior que no han sido repatriadas permanecen en activos en efectivo.⁸⁸

En este sentido la externalización de excedente, es complementada con la ociosidad del capital generado, pues en ambos casos, la riqueza producida en el país, solo sirve para engrosar el atesoramiento de capital, que por cierto, se torna improductiva, y que como veremos, es síntoma de la crisis de sobre producción en México.

Veamos el caso del sector financiero. Entre 2003 y 2011 los dividendos que pagaron los bancos de propiedad extranjera a sus matrices fue de 20 mil millones dólares, un pago de dividendos de tres cuartas partes de las utilidades anuales. De las utilidades de 2013, alrededor de 73 mil millones de pesos correspondieron a la banca extranjera, el 68 por ciento. Dicha cantidad equivalía a unos 5.7 mil millones de dólares, de los cuales, 4 mil millones se fueron a las matrices. Para el año de 2012, Banamex fue considerada como la sucursal que aporta más beneficios al Citigroup en América Latina, con un 11 por ciento, y la tercera más importante a escala mundial, junto con Corea del Sur y Australia, que, en conjunto, representan la mitad de sus préstamos a los consumidores. En el 2013 los bancos regresaron la mayor parte de sus ganancias a sus casas matrices. Bancomer aportó una tercera parte de todas las utilidades del BBVA. Santander, alrededor de 11 por ciento a las ganancias de su casa matriz. Ambas son la tercera filial más rentable de sus grupos.⁸⁹

Otro caso es de la minería. Se estima que las empresas mineras, en su mayoría transnacionales, durante la última década extrajeron del subsuelo mexicano y exportaron 353.8 toneladas de oro; el doble de oro que la Corona española atesoró de 1521 a 1821 en 300 años de conquista, coloniaje, despojo y expoliación.

La externalización de la riqueza social, representan la salida de grandes cantidades de capital, y esto agudiza la situación de subdesarrollo de la economía mexicana, pues no amplía de forma considerable en cada ciclo del capital ni el empleo de medios de producción, mucho menos el empleo de fuerza de trabajo. La externalización del excedente es una de las causas del desempleo, que presionan el mercado laboral y los salarios y los derechos laborales a la baja, y por tanto una de los mecanismo que permiten altas tasas de explotación.

⁸⁸ CEPAL. La Inversión Extranjera Directa en América Latina y el Caribe 2012. Pág. 70

⁸⁹ Revista Contra Línea

5.5. La crisis capitalista de 2007 en México

La crisis capitalista en México, al igual que otras partes del mundo, es producto de una sobre acumulación de capital y cuya expresión es la sobre producción-subconsumo. Sin embargo, debido a que en México los mecanismos que contrarrestan la tendencia decreciente de la tasa de ganancia son fuertes y tienden a incrementar su intensidad, la sobre producción de capital no se ha expresado en una salida estrepitosa de capitales, pues la aplicación de los mecanismos que contrarrestan la tendencia decreciente de la tasa de ganancia burguesa, en general son los pilares de la base material del capitalismo transnacional en nuestro país. Esto se muestra en las altas tasas de explotación de la fuerza de trabajo -que permite incrementar el capital de las ramas de la economía que son intensivas en mano de obra como la manufactura- o la acumulación por despojo que genera la disminución de los costos de medios de producción -lo que permite la atracción de capital a las ramas extractivas de la economía como la minería o el petróleo-.

Es por ello que la crisis capitalista se expresó de forma concreta en función de las condiciones en que el capitalismo transnacional se arraigó en México, particularmente, la dependencia exorbitante a los circuitos de acumulación y realización del capital de Estados Unidos; y en general, en el peso tan relevante del capital financiero; la externalización del excedente por medio de este capital "*parasitario*"; y los bajos salarios producto de la creciente desvalorización de la fuerza de trabajo. Veamos.

Como lo hemos señalado la crisis explotó en el corazón del imperialismo: Estados Unidos y con ello su economía está fuertemente afectada. Se estima que un año posterior al estallido de la crisis, en 2008, la economía norteamericana creció menos del 2 por ciento, en mismo año se redujo en 4 por ciento la inversión nacional privada bruta fija y las importaciones disminuyeron en 3 por ciento⁹⁰.

Para el capitalismo mexicano, la interrupción o la realentización de los ciclos de acumulación de capital, representó la interrupción o realentización los suyos, pues el 80 por ciento del comercio exterior está concentrado en los Estados Unidos. En otras palabras, la relativa paralización de la economía norteamericana, tendió a disminuir la capacidad del capital en México para valorizarse o realizarse.

La realentización de la economía mexicana, han hecho que para el 2012 los flujos de inversión extranjera directa disminuyeron en un 38%⁹¹. Debido a que, las organizaciones imperialistas, estimaban que en México la IED en ese sector tiene escasa relevancia porque tanto la minería como la extracción de hidrocarburos están en manos de grupos nacionales⁹²

Dado el peso y la dependencia del capital extranjero, así como contagio de la crisis norteamericana, ralentizó la economía en general al no tener una inversión productiva. La crisis económica golpea el crecimiento económico y con ello en la generación de nuevos empleos. El INEGI informó que en mayo de 2013 se cumplieron 11 meses consecutivos que

⁹⁰ Perrotini Hernández Ignacio. La Crisis de Financiarización y su Impacto en México.

⁹¹ CEPAL. La Inversión Extranjera Directa en América Latina y el Caribe 2012. Pág. 10

⁹² CEPAL. La Inversión Extranjera Directa en América Latina y el Caribe 2012. Pag. 11

la economía mexicana no crece. En Agosto de 2013 el Banco de México reconoció que la economía crecerá entre 2 a 3 por ciento, porcentaje menor a lo estimado, pues se esperaba que en el año 2013 la económica creciera del de 3 a 4 por ciento. Finalmente el crecimiento económico de México en 2013 fue de entre 1.1 y 1.2 por ciento, esta estimación se obtuvo a partir de observar que en el cuarto trimestre del año pasado la economía aumento sólo 0.9 por ciento.

La falta de crecimiento económico afectara directamente en la generación de nuevos empleos, pues el mismo INEGI reconoció que la expectativa de generación de nuevos empleos para el 2013 disminuirá en 100 mil. Se preveía un aumento de 550 mil a 650 mil, y ahora sólo se prevé la creación 450 mil y hasta 550 mil empleos nuevos. Si comparamos esta cifra con el hecho de que en México se necesitan crear 1 millón de empleos cada año para incorporar a los nuevos jóvenes que ingresan a la edad de trabajar, nos damos cuenta que a muchos de estos jóvenes les espera el desempleo.

Se estima que para el año de 2012 la Tasa de Desempleo en México fue de 15.1% y la población desempleada es de 8 millones 671 mil personas, 2 millones 137 mil personas más respecto al inicio del sexenio de Felipe Calderón, lo que representa un aumento de 32.7% en el sexenio. La Tasa de Empleo Informal es de 54.5% y la población empleada informalmente es de 26 millones 574 mil personas, 3 millones 411 mil más que a finales de 2006, lo que significa que creció la informalidad en un 14.7%.

El endeudamiento sumado a los bajos salarios y a la baja de actividad económica ha generado una insolvencia de pagos creciente. Por ejemplo se estima que al final del 2013 los créditos irrecuperable de los bancos creció 111.6 por ciento, poco más del doble, al sumar 45 mil 492 millones de pesos, según datos de la Comisión Nacional Bancaria y de Valores. Los créditos irrecuperables incluyen tarjetas, personales, nómina, automotriz, hipotecario y empresarial, por lo general tiene varios meses de vencimiento, por lo que es dada por perdida por los bancos. Pero, la crisis, también fue complementada por la salida de capitales que se dirigieron a las economías emergentes como China, cuyo mercado se abrió plenamente desde 2001, o Brasil

5.6. Anarquía de la producción y economía criminal en México

Los grandes negocios que hace el capital con la económica criminal es la causante de los ríos sangre y muerte que bañan las calles de México: se estima que en el sexenio de 2006 a 2012 se lavaron más de 3 billones 42 mil millones de pesos en el sistema financiero mexicano, mientras que en los primeros 100 días del gobierno de Peña Nieto los bancos “legalizaron” unos 130 mil millones de pesos. Al igual que en el mundo, la liberación del comercio y la desregulación financiera permitió que el narcotráfico se convirtiera en un campo para la obtención de ganancias. Los grandes beneficiados son los bancos transnacionales que integran el sistema financiero del país.

Se estima que en el sistema financiero mexicano son lavados recursos hasta por 39 mil millones de dólares anualmente, provenientes de ingresos de la venta de droga, esto lo reveló

un reporte del Departamento de Estado de Estados Unidos titulado “*Lavado de dinero y delitos financieros*”, publicado en junio del 2012. Por su parte la Comisión Nacional Bancaria y de Valores (CNBV) reportó que para el mismo año en conjunto instituciones financieras comerciales que operan en México, obtuvieron para el primer semestre del 2012, utilidades de 43 mil 500 millones de pesos, que aproximadamente representan en dólares una cantidad de 3 mil 222 mdd. Si comparamos esta cifra con los 39 mil millones de dólares que se lavan del narcotráfico anualmente, o lo que es lo mismo con los 19 mil 500 millones de dólares semestrales, encontramos que los negocios ilícitos de la banca superan por más de 15 mil millones de dólares a las operaciones lícitas. Como vemos la diferencia es abismal e indignante.

El flujo de capitales a la economía criminal, es motivado por la complicidad del estado mexicano que permite su libre acumulación. La liberación y desregulación financiera es complementada con las ligeras sanciones económicas que se imponen por realizar operaciones con recursos de procedencia ilícita. Un ejemplo de esto ocurrió cuando el 19 de julio del presente año el Senado estadounidense dio a conocer que el banco HSBC lavó en México 7 mil millones de dólares. Sin embargo HSBC pago sólo 379 millones de pesos de multa por lavado de dinero. Acorde a las últimas tendencias de los mercados internacionales, las instituciones financieras mexicanas se han “modernizado”, y como se ve en el documento “Lavado de dinero y delitos financieros”, han optado por diversificar sus fuentes de ingresos.

6. LOS RESULTADOS DE LA ACUMULACIÓN DE CAPITAL

Como lo señalaba Marx y Engels en el célebre Manifiesto Comunista, nos encontramos en la prehistoria de la humanidad; puesto que hoy las fuerzas ciegas y bárbaras que impulsan los míseros intereses burgueses e imperialistas, no escriben más que la historia del capital. ¿Qué ha dejado el capitalismo a la humanidad en los últimos 30 años?

- Según la FAO para el año 2009, 1.020 millones son desnutridos crónicos. . El 60 por ciento de las personas que padecen de hambre crónica en el mundo son mujeres y niñas. (ONU mujeres)
- Las mujeres representan más de la mitad de la mano de obra agrícola del mundo y el 43% en países en desarrollo, sin embargo, en 2006 la brecha de salario en ésta rama entre hombres y mujeres en algunos países llegó a estar entre el 30% y el 40%. (ONU mujeres). Los hechos indican que si esas mujeres tuviesen el mismo acceso a los recursos productivos que los hombres, aumentarían la producción de sus campos en un 20 a un 30%, incrementando la producción agrícola total en esos países en un 2,5 a un 4%. Esto reduciría la cantidad de personas con hambre de un 12 a un 17%. Sin embargo, menos del 20% de propietarios de las tierras del mundo son mujeres. (ONU mujeres).
- 2.000 millones no tienen acceso a medicamentos (www.fic.nih.gov)
- OMS/UNICEF estiman que para el 2008, aproximadamente 884 millones no tienen acceso a agua potable y que 2.500 millones sin sistemas de drenajes o cloacas
- 924 millones “sin techo” o en viviendas precarias (UN Habitat 2003)
- 1.600 millones no tienen electricidad (UN Habitat, “Urban Energy”)
- Para 2008 la UNESCO estimaba que 774 millones de adultos son analfabetos. Para ese mismo año la OMS estimaba 18 millones de muertes por año debido a la pobreza,

la mayoría de niños menores de 5 años. Las mujeres representan dos tercios de las personas analfabetas del mundo. Sólo el 39 por ciento de las niñas rurales asisten a la escuela secundaria, lo que es muy inferior a la cantidad de niños rurales (45 por ciento), de niñas urbanas (59 por ciento) y de niños urbanos (60 por ciento). (ONU mujeres)

- La OIT para el 2006 calculo que 218 millones de niños, entre 5 y 17 años, trabajan a menudo en condiciones de esclavitud y en tareas peligrosas o humillantes como soldados, prostitutas, sirvientes, en la agricultura, la construcción o en la industria textil.
- Entre 1988 y 2002, el 25% más pobre de la población mundial redujo su participación en el ingreso mundial desde el 1,16% al 0,92%, mientras que el opulento 10% más rico acrecentó sus fortunas pasando de disponer del 64,7 al 71,1% de la riqueza mundial. Las mujeres a nivel mundial representan el 70% de las 1.200 millones de personas en situación de pobreza extrema, y el 60% de los 550 millones de trabajadores pobres (ONG Manos Unidas). El enriquecimiento de unos pocos tiene como su reverso el empobrecimiento de muchos.

Se estima que sólo ese 6,4 % de aumento de la riqueza de los más ricos sería suficiente para duplicar los ingresos del 70% de la población mundial, salvando innumerables vidas y reduciendo las penurias y sufrimientos de los más pobres. Entiéndase bien: tal cosa se lograría si tan sólo se pudiera redistribuir el enriquecimiento adicional producido entre 1988 y 2002 del 10% más rico de la población mundial, dejando intactas sus exorbitantes fortunas. Pero ni siquiera algo tan elemental como esto es aceptable para las clases dominantes del capitalismo mundial⁹³.

Para el año del 2013 el incremento desmedido de la concentración de la riqueza social en el mundo, había generado un panorama donde casi la mitad de la riqueza mundial está en manos de sólo el 1% de la población.

- La riqueza del 1% de la población más rica del mundo asciende a 110 billones de dólares, una cifra 65 veces mayor que el total de la riqueza que posee la mitad más pobre de la población mundial.
- La mitad más pobre de la población mundial posee la misma riqueza que las 85 personas más ricas del mundo.
- Siete de cada diez personas viven en países donde la desigualdad económica ha aumentado en los últimos 30 años.
- El 1% más rico de la población ha visto como se incrementaba su participación en la renta entre 1980 y 2012 en 24 de los 26 países de los que tenemos datos.
- En Estados Unidos, el 1% más rico ha acumulado el 95% del crecimiento total posterior a la crisis desde 2009, mientras que el 90% más pobre de la población se ha empobrecido aún más⁹⁴.

La incapacidad histórica del capitalismo de ser humanizado demuestra que el único límite histórico real que conoce el capitalismo es la revolución socialista.

⁹³ Atilio Boron, Sepa lo que es el capitalismo. Consultado en la revista electrónica Rebelión.

⁹⁴ OXFAM. Gobernar para las élites. Secuestro democrático y desigualdad económica. 20 de enero de 2014

7. CONCLUSIONES

Primera.- La caracterización general del capitalismo realizada por Marx sigue vigente, al igual que la descripción hecha por Lenin. Pero las condiciones actuales de la producción mundial han conducido a la desfragmentación en el terreno de la producción de la clase trabajadora, lo que le implica al Partido encontrar nuevas formas de organización y penetración en los círculos obreros.

Segundo.- El mundo bipolar que existía antes de la caída de la URSS, se ha trasmutado a un mundo unipolar capitalista con distintas potencias imperiales, cada vez más ahogadas con la crisis y en el sobreendeudamiento.

Tercera.- La crisis multipolar en la que se encuentra el mundo y nuestro país, tiene su origen en el funcionamiento del sistema capitalista y solo puede encontrar una solución real, en el cambio de sistema, volviéndose vigente: “Socialismo o barbarie”.

Cuarta.- La crisis que se ha prolongado a través del tiempo, y ha implicado recortes en el gasto social y ha modificado por completo las relaciones laborales nos lleva a reafirmar que la batalla hoy es por la recuperación de los derechos sociales y democráticos, por lo que podemos afirmar que: “Nuestra revolución por su forma es democrática-antiimperialista y por su fondo es socialista”.

Quinta.- La tarea hoy es constituir el instrumento político del Pueblo Trabajador que permita la disputa política a la clase dominante. La construcción del Partido del Pueblo Trabajador basado en los principios del marxismo leninismo, es hoy la tarea central.